

1 (12)

January-February

2 0 0 6

ЛИДЕР

**Russian
Leadership
Journal**

Price
in
Boston
\$1.00

Геополитика
**От общей Европы -
к общей Америке?**

Фонд
стратегической
культуры
**Русская история
в церковных памятниках**

**Голландские высоты
напоминают о себе**



Новогодние гости
**Американские ученые
взялись за НЛО**

Афиша Бостона

ЛИДЕР № 1 (12)

Russian Leadership Journal January - February 2006

ГЕОПОЛИТИКА

Ирина Лебедева

God bless... North America? **2**

НОВОГОДНИЕ ГОСТИ

Путешествие недилетантов **6**



ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ

Протоиерей Роман Лукьянов

Под звон колоколов **14**

ФОНД СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Светлана Шафоростова,

Владимир Максименко

История в церковных памятниках **20**

Александр Крылов

Голанские высоты

напоминают о себе **23**

Юрий Шафраник

Энергетический мир и Россия **29**



ЛИТЕРАТУРНЫЕ СТРАНИЦЫ

Евгений Зайцев

Кокетка **37**

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Виктор Татарский

И ликует весь народ **44**

Юрий Зеленин

Новые старые «ангажированные» **46**

ФОНД ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ

Наталья Нарочницкая

Либерализм и права человека **48**

Елена Бондарева

Дейтонские соглашения 10 лет спустя **54**

ХРОНОГРАФ



Анисим Берман

Русский консул в Бостоне **60**

ТАЛАНТЫ И ПОКЛОННИКИ

Ирина Чайковская

Впереди - мартовский «Лис» **66**

БОСТОНСКОЕ ЛИТО (СТИХИ) **67**

РЕЦЕНЗИИ **68**

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Перед вами – наш первый в новом году номер, выходящий под самые долгие январские праздники – Новый год, Рождество, Старый Новый год. Наверное, потому, что традиционно Новый год в России был нашим главным праздником, и номер, независимо от того, что мы пытались как-то разнообразить его заметками «местного колорита», получился ностальгически «пророссийским».

Наши новогодние гости – американский ученый Александр Вендт и профессор из Петербурга Татьяна Черниговская, даже говоря о таких далеких и странных материях как НЛО или таинство знания истории родного языка, как ключ к картине Вселенной, возвращают нас к истокам, ко времени, когда мы были бесхитростными юны и этим уже счастливы.

И вообще, кажется, запутанность нынешней жизни профаническим и нездоровым непременно вынесет людской поток к поиску простого, ясного, небольшого, – к правде. Об этом, не сговариваясь, говорят наши авторы и герои. В год двухсотлетия великого Андерсена и его «маленького мальчика», крикнувшего «А король-то голый», и остальным не мешало бы чуть менее боязливо пересмотреть вдалбливаемые в сознание порочные, мистификаторские, оболванивающие идеи и начинать ссылаться на истину и правду хоть столь же робко, как персонажи из толпы у Андерсена: «А мальчик говорит, что король совсем не одет»...

Чтение журнала пока представляется не легким – много в нем все-таки еще запутанных философских сентенций, недостает той самой ясности и простоты, здоровой правды тех людей, которые нас окружают и по которой так ностальгируют авторы. Так ведь еще не вечер, год только начинается, и, как всякий новый год, он должен принести обновление, тем более раз мы к этому уже готовы, только об этом и говорим.

С Новым годом, читатели! С Новым счастьем!

Ирина Лебедева

Published in Boston, Massachusetts.
Irina Lebedeva, Editor-in-chief
Design and lay-out: Vitaly Krichevsky
Редакция и реклама: тел. 617-983-3156
e-mail: editor@strana.com

Рукописи не возвращаются и не рецензируются
Адрес редакции:
Russian Leadership Journal
187 Forest Hills St., suite 5, Jamaica Plain, MA 02130
website: www.strana.com

За содержание рекламных объявлений редакция ответственности не несет

На обложке: «Новогодние колокола»
Коллаж Виталия Кричевского

Второй заход закулисы, или God Bless... North America?

Ирина ЛЕБЕДЕВА

Попытки выстроить на североамериканском континенте новую интеграционную схему по типу европейской – «объединенную Северную Америку» - фантастика или реальность?



Уильям Велд

Единой Америке геи и аборты не помеха

Вне всякого сомнения, одним из знаковых моментов уходящего года стал провал европейской конституции, отметивший очевидное отторжение западноевропейскими государствами навязываемой им идеи об «общем доме». Среди гор аналитического материала, вызванного к жизни поисками выхода из тупика европейской интеграции, обратил на себя внимание анализ французского исследователя Пьера Гияра (Pierre Hillard), переносящего удаленные европейские проблемы на близкую нашему читателю американскую почву. «Истинная природа современного Евросоюза, – пишет Гияр в аналитическом еженедельнике «Le Réseau Voltaire», – раскрылась благодаря одновременному созданию североамериканского сообщества, предназначенного к слиянию с Евросоюзом...» На базе конкретного материала рабочих групп Америки, Канады и Мексики французский исследователь анализирует попытки выстроить на североамериканском континенте новую интеграционную схему по типу европейской – «объединенную Северную Америку». О чем все-таки идет речь?

Вряд ли у местного американского читателя аллюзии продвинутого европейца пробудят искомые ассоциации, хотя идея «объединенной Северной Америки» не плод изощренного ума заморского интеллектуала, а чисто доморощенная затея – родилась и вынашивалась она здесь, на месте, в Массачусетсе. Впрочем, ее автору, как и автору провальной общеевропейской конституции Валери Жискару д'Эстены (не только бывшему президенту, но и литератору, поэту, эссеисту), тоже не откажешь в успехах по части «fiction». Новая концепция «объединенной Северной Америки» озвучивается Уильямом Велдом (William F. Weld), бывшим губернатором Массачусетса (1991-1997) и ... автором романов «Тихая вода» (Stillwater), «Барашки под лунным светом» (Mackerel by Moonlight), «Большой урод» (Big Ugly). «Барашки» и «Большой урод» в свое время стали бестселлерами «Бостон Глоб» и написаны в жанре политической сатиры, где вполне узнаваемым врагом бывшего губернатора достается по первое число. А таких у Уильяма Велда, судя по всему, немало. Свой срок на губернаторском посту в Массачусетсе он закончил скандально, что не мешает его нынешней репутации одного из влиятельнейших лоббистов крупного бизнеса (Велду приписывают успех баснословных сумм, выбитых из федералов на Big Dig и даже на «лишнюю землю», не задействованную в этом сооружении и ставшую последующим яблоком раздора для крупных массачусетских застройщиков).

Но старый скандал был по иному поводу. Тогда, в 1997 году, с подачи демократа Клинтона вышеупомянутого Велда, видного

республиканца, уже было назначили послом в Мексику, но коллеги по партии встали насмерть против этого назначения по причине «аморальности» кандидата (его позитивное отношение к гей-сообществам и абортам) и недопустимости представления интересов Америки в иностранной стране человеком, не разделяющим «традиционные ценности». «Если Велд когда-нибудь поедет в Мексику, – писал организатор скандальной кампании, закончившейся снятием Велда с посольской дистанции, республиканец Джесси Хелмс, – то только как турист...»

На сей раз у Уильяма Велда нет особых оснований опасаться происков товарищей по партии и снятия с дистанции. Да и в Мексику он теперь может наведоваться отнюдь не как турист, а на боевом коне (белом или троянском – это же зависит от точки зрения на глобализацию), при всех высоких на то полномочиях по созданию «Североамериканского сообщества по экономике и безопасности» и действуя на основе межправительственных документов и соглашений.

Хронологически первые шаги на пути к «объединенной Северной Америке» выглядят следующим образом. Наброском интеграционной идеи, лишь в этом году открывшей свои далеко идущие планы, можно считать вошедшее в силу с 1994 года так называемое Североамериканское соглашение о свободной торговле (NAFTA), между США, Канадой и Мексикой. Перспективные цели, определенные в статье 102 этого соглашения, были сформулированы с надеждой на развитие и углубление сотрудничества путем «нестандартных» решений и отхода от рутинного типового партнерства и предусматривали необходимость не только «устранить препятствия торговле продуктами и услугами между территориями сторон», но и «создать более эффективную структуру для трехстороннего, регионального и многостороннего сотрудничества, чтобы увеличить и расширить преимущества, вытекающие из настоящего соглашения...» Последняя формулировка, как мы видим, достаточно далеко может увести в сторону от типовых торговых договоренностей, предусмотренных трехсторонними участниками NAFTA. Эти «нелинейные» намерения и было решено анимировать с подачи американского Совета по внешним сношениям (CFR) и задействованных в связке с ним Канадского совета директоров предприятий (в составе совета порядка 150 руководителей крупнейших канадских предприятий) и Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (мексиканская политическая межведомственная организация, поддерживаемая мексиканскими предпринимателями). В недрах этой связки и возникла идея создания «североамериканского сообщества к 2010 году». На официальном уровне старт новой инициативе был дан 23 марта 2005 года в Вако (Waco, Texas) президентом Бушем, премьер-министром Канады Полем Марتنеном и президентом Мексики Винсентом Фоксом. Исходя из предварительной разработки, подготовленной

и презентованной 10 днями раньше Советом по внешним сношениям и их вышеперечисленными партнерами (рабочие группы соответственно возглавляли бывший вице-премьер и министр финансов Канады Джон Манли (John Manley), бывший министр финансов Мексики Педро Аспе (Pedro Aspe) и Уильям Велд от американцев) три высших руководителя североамериканских государств на совместной встрече огласили в общих чертах их волю идти к намеченной программе 2010 года. Если внимательно посмотреть документы соответствующих пресс-конференций, пресловутая «воля» трех президентов походила скорее на некие вежливо-официальные декларации о намерениях ввиду достаточно далекого 2010 года, и, отвечая на вопросы журналистов на совместной пресс-конференции, каждая из сторон делала акцент скорее на неблагоприятных последствиях определенных пунктов программы для своей страны, чем на общепозитивных моментах. Такая позиция даже позволила местной прессе выносить в заголовки утверждения о «провале переговоров».

«Провал» – значит «победа»

Однако в том же Вако оброненные президентами слова о «воле» были немедленно конкретизированы в создание новой структуры с названием, вполне созвучным общим благим намерениям – «Северо-Американское партнерство за безопасность и процветание» – и заверениям, что с программой в общем виде можно работать уже сейчас, а привлечение министерских межправительственных структур, занятых в сфере экономики и безопасности, откорректирует документ в считанные дни. Считанные дни обернулись двумя месяцами, и в мае 2005 года новый вариант программы «североамериканского сообщества по экономике и безопасности к 2010 году» был вытащен из недр CFR и обнародован как окончательный вариант и руководство к действию для североамериканской интеграции, якобы принятое тремя президентами. Как свидетельствовал директор CFR Ричард Хасс (Richard N. Hass), представляя откорректированный документ, «рабочая группа предлагает серию амбициозных и детализированных предложений, которые добавляются к рекомендациям, принятым тремя правительствами в ходе саммита в Техасе в марте 2005 года».

Своеобразие документа в том, что, обладая весьма сомнительным статусом, «рекомендации экспертов» частично уже начинают реализовываться. Эта детализированная программа, охватывающая самые различные сферы бизнеса, образования, эмиграции, таможенных процедур, образования новых инвестиционных фондов и банков и т.п., подразделена как бы на две части: определенная часть программы должна быть реализована «с настоящего времени» (то есть еще вчера, с момента принятия (?) программы на встрече в Вако президентами), другая – к 2010 году. Скажем, те же пункты прог-

раммы, касающиеся уже большого числа американцев и относящиеся к возможности обучения и работы в Канаде, организации межшкольного обмена, получения соответствующих стипендий и т.д., помечены пунктом «с настоящего времени». Таких пунктов, зачастую весьма заманчивых и скорее всего подкрепленных финансированием для тех, кто первым окажется в курсе, в программе не перечислить. Это и создание инвестиционных банков, посреднических образований, рекрутинговых структур, широкого круга программ в сфере бизнес-инфраструктуры.

Складывается впечатление, что лакомые для бизнеса или опасные для широкого обнародования вопросы давно выведены в сферу чистого межминистерского и межправительственного лоббизма, и мало кто из «не-лоббистов» вообще хоть что-то о «новой интеграции» толком знает.

Пропагандистка без «феминистских фантазий»

«Разъяснительную работу» для американцев добровольно взвалили на себя многие общественные американские организации, в ряду которых выделяется ветеран консервативного движения Филлис Шлафли. Аналитик-исследователь, писатель, адвокат (выпускница Гарварда), одна из наиболее значимых женщин XX века (по выборке «первой сотни» века американского Ladies' Home Journal) Филлис Шлафли, без преувеличения, представляет и формирует общественное мнение американских традиционалистов, для которых первой ценностью является американская Конституция и принципы «отцов-основателей». Кстати, именно как юрист и эксперт по Конституции она шесть лет проработала в Комиссии по празднованию двухсотлетия американской Конституции, созданной тогда еще по указу Рейгана, и считается наиболее сильным экспертом Основного Закона США. Добавим к сказанному, что именно эта женщина-лидер – одна из активнейших оппозиционерок радикальному феминизму, всякого рода борьбы за «равные права» женщин. Ею, по сути, сформулирована «женская политика» как политика «среднеамериканского» здравого смысла для республиканцев еще с эпохи Рейгана. Она же положила начало «женской секции» в консервативной партии, которой там не существовало до выхода Филлис Шлафли на большую политическую арену. Созданное ею национальное волонтерское движение, известное ныне как «Форум Орла» (Eagle Forum), так же, как и выпускаемый ей еженедельник «Филлис Шлафли Репорт» уже почти 40 лет разъясняет средним американцам, как им следует относиться к вопросам, могущим оказать существенное влияние на их повседневную жизнь. С ее безупречной репутацией последовательного борца за американский образ жизни и семейные ценности (она мать шестерых детей), за возмож-

ность самореализации без «феминистских фантазий» («Feminist Fantasies» – название одной из ее последних книг) она может себе позволить любой вопрос ставить столь остро, сколь того требует ситуация, не смущаясь вопросами политкорректности. В этом «неполиткорректном» ключе Филлис Шлафли и обрушивает едкую критику на идеи интеграции Северной Америки.



Филлис Шлафли

«Совет по внешним сношениям, – пишет Филлис Шлафли, – вытащил наконец kota из мешка, показав, что в действительности стоит за нашими торговыми соглашениями и сотрудничеством по безопасности с другими североамериканскими странами. 59-страничный документ СВС озвучивает 5-летний план по «созданию к 2010 году Североамериканского сообщества по экономике и безопасности». «Сообщество, – продолжает свое разъяснение Филлис, – означает интеграцию США с коррупцией, социализмом, бедностью и населением Мексики и Канады». Филлис Шлафли хорошо знает свою аудиторию и столь же наступательно продолжает перечислять минусы, которые принесет, по ее мнению, интеграция ее согражданам. Прежде всего – это открытие границ для дешевой рабочей силы и соответственно резкое снижения уровня заработной платы на собственном американском рынке труда. Она не без иронии замечает, что, «словно для того чтобы окончательно убедить нас, что приток дешевой рабочей силы из Мексики – основная часть плана интеграции, документ СВС призывает нас к созданию «однородного» североамериканского рынка и распространению движения рабочей силы в обратном направлении – к Мексике». Анализируя пункт за пунктом неблагоприятные последствия для кошечек большинства американцев тихой интеграции (прежде всего на них ляжет цена вопроса каждого из нововведений при неминуемом сокращении рабочих мест среди неиммигрантов, снижении качества жизни при переходе на единую сертификацию услуг (включая, скажем, сертифицированные в Мексике продукты питания или лекарства, которые будут считаться годными без контроля США), оплаты разного рода надстроечных структур, расходы налогоплательщиков на обучение тысяч мексиканских студентов в Америке, организация за их же, налогоплательщиков, счет финансовой помощи для создания «однородной инфраструктуры», разрушение системы социального обеспечения, поскольку и ее предполагается интегрировать с мексиканской и т.д.),

Филлис не ограничивается рассмотрением чисто экономических проблем. Она предлагает американцам пристально взглянуть, что за люди стоят за этими идеями «общего дома», какова их идеология, ценностные ориентиры, которые они хотят навязать остальным, не спрашивая на то их согласия.

«Черный список» и «мировое правительство»

Из персоналий, попавших в «черный список» Филлис Шлафли, уже упомянутый нами бывший губернатор Массачусетса и его ставленница в высоких судебных инстанциях Маргарет Маршалл, а также шеф иммиграционного ведомства времен Клинтон Дорис Мейснер. Намеченная этими персоналиями «либеральная линия», по мнению Филлис, означает для Америки безнравственность без границ, разрушение традиционных основ Америки. И она вновь перечисляет аргументы пункт за пунктом. Лоббист Велд набирает очки поддержкой гомосексуалистов, Маргарет Маршалл – инициатор «постыдного решения по делу Гудридж», давшего старт регистрации однополых браков. «В ее решении, – указывает Филлис, – Маргарет Маршалл благодарил канадское правосудие, за то, что оно пересмотрело традиционное представление о браке и одобрило однополые союзы. «Мы прибегли к тому же средству», – писала Маргарет Маршалл.

«Одним из результатов намеченной интеграции, – замечает Филлис Шлафли, – может стать осуществление угрозы, озвученной президентом Международной ассоциации геев и лесбиянок: «В течение ближайшей пары лет Канада станет лидером по экспорту однополых браков.» А разве не так? – задается вопросом Филлис. – Ведь в США традиционно считаются законными браки, зарегистрированные в другой стране, а в Канаде при заключении браков нет ограничений по месту жительства»

На совести Дорис Мейснер, бывшей в годы правления Клинтон президентом Службы эмиграции и натурализации (и тоже разработчицы нынешней интеграционной идеи), лежит, по мнению Филлис, не менее тяжкий грех против «средних американцев». Именно ее усилиями «был реализован порочный план Эла Гора в 1996 году с целью создания миллиона новых голосов для Клинтон путем ускоренного получения гражданства теми лицами, которые формально не отвечали установленным для этой процедуры требованиям, не знали английского и не имели элементарных представлений о США, зато могли иметь судимость».

В связи с вышеприведенной характеристикой толкателей интеграционной идеи Филлис не без сарказма представляет в своем отчете высоколобых интеллектуалов из рабочей группы Совета по внешним сношениям, в частности профессора Американского университета Роберта Пастора (Robert A. Pastor), излагавшего план

СВС по созданию североамериканского сообщества на слушаниях сенатора Ричарда Лугара в июне 2005 года. Пастор, пишет Филлис, утверждал, что «исследования» (какие, он не уточняет) «выявили у задействованных в программе трех стран общность взглядов на личные и семейные ценности, так и на общественную политику».

Опровергая профессорские попытки приписать американцам подобные взгляды, Филлис замечает с присутствующим ей юмором: «Чтобы ускорить продвижение проекта, Пастор обивает пороги образовательных центров, чтобы хоть те помогли нам принять «объединенную Северную Америку» и вообще освоить «новое мышление», то есть, чтобы мы стали думать о себе как о «североамериканцах». Еще немного, и он договорится до того, что нам нужно изменить и слова нашей любимой песни на «God Bless North America ...»

И уже без юмора американка указывает на самую серьезную, по ее мнению, опасность такого рода планов:

«Под видом «рабочих групп и торговых соглашений» нас заставляют жить по законам, которые будут навязаны Америке извне – международные суды, состоящие и из тех, кто ненавидит Америку, международные правила, которые могут быть направлены против наших граждан, – перераспределяя то, что они выстрадали и заработали в карманы межнациональных группировок. «Роберт Пастор четко и ясно свидетельствует, – указывает республиканка, – что план интеграции трех стран должен быть институализирован «новым североамериканским экспертным советом, который и будет планировать календарь интеграционных мероприятий, проводить мониторинг выполнения плана, консультировать трех глав государств и служить гласом народов и символом Северной Америки». «Вот интересно, – пишет Филлис, – выходит, они там у себя в совете считают, что трем демократически выбранным правительствам трех стран необходимы еще и «надправительственные» инструкции и руководство со стороны, как он говорит, «особо отличившихся людей»... «Очевидно, под «особо отличившимися» он подразумевает членов их Совета по внешним сношениям или иных видных адептов «мирового правительства», действующих в соответствии с линией Бильдербергских конференций и других элитарных клубов? – задается вопросом Филлис и резюмирует:

«Роберт Пастор критикует правительство Соединенных Штатов, Мексики и Канады за то, что они остаются «ревностными защитниками устаревшей концепции суверенитета». «Пока еще не слишком поздно, – заключает Филлис Шлафли, – мы должны сделать все что в наших силах, чтобы воодушевить наших политиков стать ревностными защитниками не «мирового правительства», а американского суверенитета».

Выходит, волнения за собственный суверенитет уже докатились и до Америки...

Путешествие недилетантов

Традиция приписывает перед Новым годом чествовать особо отличившихся в году предыдущем и соответственно представ лять этих «авторитетнейших» и «самых-самых» читателю. Кто же эти «самые-самые» в «самой-самой» области – науке об обществе и человеке – то есть того круга проблем, которые представляются на сегодня наиважнейшими, кардинальными для любой сферы человеческой жизнедеятельности? Не случайно область исследования, которой занимаются отличившиеся профессора, предновогодние интервью с которыми мы вам представляем, относятся к категории «междисциплинарных». И наши герои пытаются соединить в своих исследованиях, непосредственно касающихся нас с вами, наисовременнейшие тенденции в биологии, психологии, квантовой физике, генетике, истории, философии, лингвистике, математике. Признаемся, природный скептицизм при упоминании всех этих междисциплинарных наук (а списку нашему не хватает лишь знака бесконечности), вызывает из «глубин архетипа», столь чтимого «междисциплинарниками», что-то вроде ностальгического «Не верю!» Станиславского. Ассоциацию, надеемся, видные профессора нам простят за ее органичную связь с сущностью наисовременных исследований, густо замешанных на игре и лицедействе. Американский профессор Александер Вендт, который отвечает на наши вопросы, прямо называет объект своих исследований – человеческое сообщество – актерами (actors), хотя в редких русских доморощенных переводах эти «объекты-субъекты» именуются неуклюжим неологизмом «актеры». Ответ на вопрос, откуда такая полисемия в английском значении латинского «act» – и действовать и одновременно притворяться, играть (в русском эти понятия четко корнево разделены) – наверное, лучше дала бы вторая героиня наших интервью – профессор-психолингвист из Петербурга Татьяна Черниговская, это уже по ее части. Так ведь и Шекспир уже давно для них, англосаксов, все разъяснил: «Мир – театр, люди – актеры». Может, действительно, мы, люди русского языка и русской ментальности, принадлежим к другой цивилизации, для которой мир – это мир, а театр – это театр. Цивилизации и их ценности – это тоже предмет исследований наших интервьюируемых. Им можно посочувствовать – уж очень их не всегда добросовестные коллеги, волками бросившиеся на модную тему, все запутали. Все, кто не попадая, облюбовал «полушарную сферу» и ее асимметрию. Асимметрия левого полушария мозга дает-де «цивилизованную» западную систему ценностей (а также словоблудие, гомосексуализм, генетическую (ген революционности) и приобретенную пассионарность, заикленность на частностях в ущерб целому (но достижение успеха в этих отдельных областях), а правополушарная доминанта характерна-де для более «отсталой» России (вместе с целостной картиной мира, приверженностью традиции, включая сексуальную «нормальность» и пассионарность как результат аскетизма). На этих асимметричных «полушариях» современная западная междисциплинарная наука буквально помешана. Получена уже пара Нобелевских премий за «асимметрию», а уж международных конференций по этой теме не счесть, не говоря уже о «подтемных» нюансах, к ажиотажу вокруг которых наши интервьюируемые, похоже, относятся с юмором. Один из «полушарных» докладов Татьяны Черниговской на представительной конференции назывался «Симметричные мужчины и ассиметричные женщины. Каким глазом подмигивать, или зеленая тоска». Последнее определение, к сожалению, весьма близко к ощущениям, которые испытывает даже подготовленный читатель, знакомясь с современными западными и отечественными «прозападными» работами по ставшей тоже почти маниакальной по популярности теме «Управление конфликтом. Человек и общество». (Естественно, мы не имеем в виду героев нашей публикации). Грустно, но в большинстве работ отмечается назойливая политизированность с «асимметрией» в аморальность, перенасыщенность «гендерными» и прочими словоблудными «контентами» и «дискурсами», а главное, постоянными оговорками, что существует и прямо противоположная точка зрения в науке по данному поводу. И все это при дефиците доказательств собственных пространственных сентенций.

Интересно, что уже появились серьезные исследования, указывающие, что наличие большого количества заимствованных «ученых» слов в литературных и научных работах, двусмысленность или затемненность в их толковании – это указатель на невысокий интеллект автора. Добавим – и предположительное пренебрежение профессиональной и человеческой этикой, извечная попытка оболванить и прищучить человечество затемненным, двусмысленным, абстрактным, абсурдным, мистификацией и жульничеством, наконец, пробуждая «архетипную реакцию» оглядки на остальное стадо в

страхе не прослыть за «чужака», разоблачить себя как существо неполноценное и несоответствующее, «хуже и глупее других». «Идентификация или страх разоблачения», «Ритуальная субституция как способ избежать опасности» – вот еще пара названий типичных докладов на международных семинарах по вышеупомянутой проблематике. Кажется, со времен пассионарного, нетрадиционного «левополушарника» Джона Кейнса, отвоевавшего сумасшедшую популярность (и, как водится Нобелевскую премию) своей макроэкономике благо-

даря широкому «междисциплинарному» (или дилетантскому) подходу к организации человеческого сообщества, отрыву интересов науки от этики, был дан негласный старт весьма заразительным для других путешествиям дилетантов, что серьезно препятствует истинным открытиям.

Но мир движется и исключениями. Может, как раз наши герои те самые «самые-самые»? И наше новогоднее путешествие с ними – приглашение в мир истинных открытий? Читайте наши интервью.

Встреча первая

Александр Вендт: НЛО угрожают суверенитету

Вопрос: Одна из Ваших последних работ посвящена проблеме НЛО. Почему?

Вендт: Мы не отвечаем на вопрос, что такое НЛО. Мы только говорим о том, что государственные власти традиционно предполагают, что неопознанные летающие объекты априори не могут быть инопланетянами. Но это изначально ложное представление, поскольку мы не в состоянии узнать истину. Однако ни власти, ни серьезные ученые проблему НЛО систематично не изучали. Они боятся даже поднимать вопрос об этом феномене и, таким образом, табуируют всю эту тему и отбрасывают ее как изначально несерьезную. Мы утверждаем, что власти не могут даже допустить мысли, что НЛО могут действительно являться представителями внеземной цивилизации. Причина проста - это угрожает их суверенитету.

Вопрос: А что Вы лично об этом думаете?

Вендт: Мои взгляды не имеют значения. Мы только говорим, что на уровне властей наблюдается коллективное опровержение фактов, связанных с НЛО. Даже если вероятность того, что НЛО связаны с инопланетянами, весьма низкая - например, один шанс из тысячи - на это стоит обратить внимание. Я уверен, что установление контакта с представителями иной планеты стало бы самым важным событием



Александр Вендт (Alexander Wendt) занял третье место в рейтинге наиболее влиятельных мыслителей современности, опубликованном журналом *Foreign Policy*. Он профессор Университета штата Огайо (Ohio State University). Специалист в области международных отношений и философии общественных наук. В последние годы специализируется на исследованиях в области глобального управления.



Частота наблюдений НЛО на территории нашей страны в ноябре 2005 года (по данным сайта www.ufomaps.com)

в истории человечества. Люди бы совершенно иначе оценивали свое место во Вселенной. Это было бы равнозначно схождению богов с небес на Землю и оказало бы колоссальное воздействие на нашу цивилизацию. Но, понятно, что мы не можем утверждать, что инопланетяне или «летающие тарелки» действительно существуют.

Исследования, которые могли бы доказать или опровергнуть существование НЛО, обошлись бы в несколько сот миллионов долларов. Проблема в том, что ученые за это не возьмутся, не имея финансовой поддержки государства, а власти в этом не заинтересованы, поскольку подсознательно этого боятся. Возможно, что даже если эти исследования будут проведены, мы не раскроем тайны НЛО. Может, у нас нет необходимых технологий... Но в любом случае стоит попробовать. Существует же программа поиска внеземного разума! Если ищут на дальних звездах, почему бы и не поискать в нашем небе?

Вопрос: Есть публикации, авторы которых доказывают, что подобные исследования уже проводились, но засекречены...

Вендт: Конечно, существуют разные конспирологические теории. Хотя я в них не верю.

Вопрос: Оцените современную роль ООН?

Вендт: Я не эксперт по ООН. Однако однозначно можно утверждать, что после окончания холодной войны эта организация стала гораздо более влиятельной. Ныне деятельность ООН вызывает намного больше пессимистических оценок, но я считаю, что долговременные перспективы этой структуры очень хороши. Впрочем, я оптимист по натуре.

Вопрос: Как Вы оцениваете внешнюю политику США?

Вендт: Нынешняя внешняя политика США является отвратительной, она вредит сама себе. Хотя этот стиль политики - временный. Политика «неумеренной односторонности» приведет к обратному эффекту - рано или поздно международная система снова уравнивается. Поэтому нынешние «загибы» политики Вашингтона - не более, чем изгиб на дороге, ведущей к укреплению всемирного сообщества.

Вопрос: Зависит ли процесс создания общемирового государства от действий отдельных стран?

Вендт: Я считаю, что создание всемирного государства неизбежно. В системе международных отношений действует некая логика, которая приводит все государства к созданию органов международного управления. Эта логика не зависит от действий отдельных личностей или государств, хотя они и могут ускорить этот процесс. Самое главное, что государства должны ограничить свои властные полномочия, чтобы создать демократию на глобальном уровне. Понятно, что этот процесс займет много времени, поскольку создание общемирового правительства - не в интересах государств, у них нет особых причин стремиться к этому.

Вопрос: Что такое «мировое государство»? На что оно похоже?

Вендт: Я применяю этот термин весьма вольно. Во

всемирном государстве все действующие лица (государства) признают суверенитет и право на свободу всех остальных. Всемирное государство - это глобальная монополия на применение легитимной силы. То есть, все участники согласуют, где и как возможно использовать силу. Но эта структура может оставаться довольно децентрализованной, поэтому я считаю Европейский Союз прообразом всемирного государства. Подчеркну: Европейский Союз не такой, каким он является сегодня, а такой, каким он станет в отдаленном будущем. ЕС предстоит пройти через некоторые важные стадии развития, что займет еще много времени.

Вопрос: Есть ли еще важные факторы, необходимые для создания глобального государства?

Вендт: Существует ряд транснациональных проблем, которые будут принуждать государства к более тесному сотрудничеству. Глобальное потепление, к примеру, окажется одной из причин создания всемирного законодательства. Необходимо произвести перераспределение глобальных экономических ресурсов, что уменьшит неравенство между развитыми и «бедными» странами. Политически это очень сложный процесс. Хотя надо отметить, уже наблюдаются некие шаги в направлении к государству всеобщего благосостояния - в виде разных фондов и программ помощи. Увы, пока это мало что меняет. Потребуется 100-200 лет для завершения подобных процессов.

Вопрос: Обычно критики этой идеи напоминают о неизбежности этнических конфликтов...

Вендт: На мой взгляд, проблема этнических и культурных разногласий будет лишь способствовать укреплению всемирного правительства. Дело в том, что борьба за признание своей национальной идентичности лишь содействует развитию общества. На международном уровне национализм приведет к глобальному единству и станет основой для высших политических институтов. Можно это считать мультикультурализмом в глобальном масштабе.

Вопрос: Можно ли считать предтечей глобального государства Союз Независимых Государств, возникший на обломках СССР?

Вендт: Экспертом по России я тоже не являюсь. На мой взгляд, близость и влияние Европейского Союза притянут Россию ближе к Европе. Я бы даже сказал, что в дальнейшем, Россия войдет в состав ЕС, хотя это, естественно, совершенно изменит сам образ Европейского Союза.

Вопрос: Каким станет мир через 10-15 лет?

Вендт: Он очень будет напоминать сегодняшний. Китай и Россия станут немного сильнее, Европейский Союз будет более унифицированным, однако я не предвижу фундаментальных изменений в распределении сил. Процессы, о которых я говорю, будут продолжаться в течение одного или двух столетий

*Грегори Александер, Washington ProFile,
специально для «Лидера»*

Встреча вторая

Татьяна Черниговская:

“Без высших сил у нас бы не было шансов...”

Согласно недавним социологическим опросам, более половины российских граждан (58%) верят в Бога, 35% — верят в судьбу (но за последний год популярность судьбы упала на 5%). При этом каждый пятый верующий в Бога одновременно верит в приметы, каждый десятый - в гороскопы. Число верящих в приметы сократилось с 21 до 18% опрошенных. Зато возросла - с 12 до 18% - доля верящих в «некую высшую, сверхъестественную силу». Только 14% опрошенных россиян заявили, что не верят в существование сверхъестественных сил и явлений. Есть многое на свете, друг Гораций... А какие тайны недоступны сегодняшним мудрецам? Этот вопрос привел нашего корреспондента из Петербурга к Татьяне Черниговской.

Корр: - Беру с потолка первую таинственную вещь, которая пришла в голову, — деление людей на «сов» и «жаворонков». Многие ученые утверждают, что эта тайна вполне объяснима: предки нынешних «сов» стерегли по ночам огонь в пещерах, а «жаворонки» произошли от тех, кто ни свет ни заря уходил охотиться на мамонта...

Т.Ч.: - Может быть. Но в основном это художественный свист, потому что — как докажешь? Никак. Вся беда подобного рода бесед сводится к тому, что надо решить: в рамках чего говорим? В каком дискурсе, так сказать, находимся? Просто болтаем - тогда болтаем. А если мы встали на научную дорогу, то наука — это определенная вещь. Я не к тому, что все обязаны ее любить, но у науки есть правила. Играешь в футбол — играй в футбол. Играешь в покер — играй в покер. Не надо смешивать.

Корр.: - Не надо! Но какие «правила науки» вы имеете в виду?

Т.Ч.: - Например, каждую вещь, которую я произношу или пишу, я обязана доказать. Либо сослаться на тех, кому доверяю, про кого точно знаю: раз он это написал, то не из уха вынул. Иными словами, если вы что-то утверждаете, извольте привести ссылки, извольте карты на бочку — так вы правила игры внутри... этой игры. Должна быть статистика и куча других доказательств. Почему, скажем, ничего не выходит с экспериментальными естественнонаучными доказательствами таких интригующих вещей, как телепатия, телекинез и все прочее? Хотя вряд ли кто-нибудь, кроме тугоголовых, будет спорить с тем, что это есть...

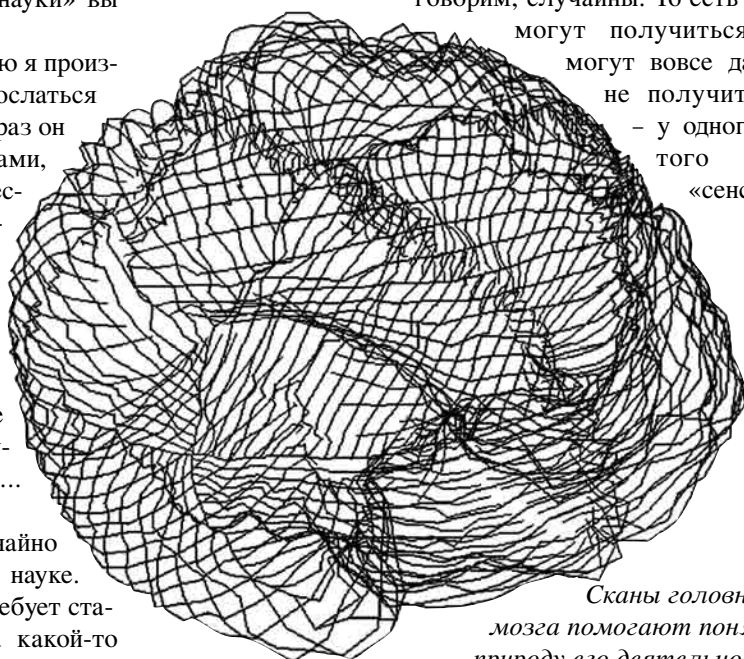
Корр.: - Все-таки есть?

Т.Ч.: - Безусловно. Но доказать чрезвычайно трудно. Это сфера, которая не поддается науке. Вернее, она не поддается вот чему. Наука требует статистики и повторяемости: если я провела какой-то

Татьяна Черниговская – профессор кафедры общего языкознания Санкт-Петербургского университета и... доктор биологических наук. Сфера ее «междисциплинарной деятельности» включает и то, что не поддается изучению наукой и особенно тревожит воображение

опыт, то человек в Австралии его провел — такой же — и такой же результат получил (это в идеале, на самом деле так не всегда бывает). А все штуки, о которых мы

говорим, случайны. То есть они могут получиться и могут вовсе даже не получиться — у одного и того же «сенса».



Сканы головного мозга помогают понять природу его деятельности

Корр.: – Тогда откуда взялась уверенность, что «это» существует?

Т.Ч.: – Потому что подтверждено сотнями наблюдений. В мире полно лабораторий, которые хотят зафиксировать это дело, сказать: вот оно! Но в момент, когда ты начинаешь фиксировать, оказывается, что человек не в том состоянии – ничего не может воспроизвести. Или в среду воспроизвел, а больше никогда. И с научной точки зрения это ноль. Хотя оно определенно есть – понимаете, какая неприятная вещь?

Корр.: – Я знаю, что ученые, которые открыли нашу ленинградскую «экстрасеншу» Нинель Кулагину, довольно быстро к ней охладели...

Т.Ч.: – Потому и охладели — как только начали применять научные методы. Когда я работала в Академии наук, к нам в лабораторию приехала американка, которая занимается парапсихологией как бы с научной стороны. Она, значит, водила этих безумных граждан, а мы их обследовали. И ничего. При том что на самом деле они явно могли.

Для интереса расскажу такую историю. В 60-е или в 70-е годы (я в этом не участвовала) в Москве образовали комиссию, которая пыталась исследовать: есть или нет? В комиссию входили очень серьезные профессионалы – и специалисты по мозгу, и врачи. В ней были физики. В ней были фокусники, что говорит об уме тех, кто собирал команду.

Корр.: – Об уме в кавычках или без?

Т.Ч.: – Без всяких кавычек. Задача фокусников заключалась в том, чтобы поймать трюк, если он есть. А физикам полагалось определить естественно-научную основу этого дела: нет ли магнита, чего-то еще, что ловится? (Называю магнит к примеру, все было гораздо сложнее.) Я потом разговаривала с Владимиром Петровичем Зинченко — московским академиком, крупным психологом, который входил в эту команду. Спрашивала его: «Ты мне скажи, есть или нет? Голову не морочь, лапшу на уши не вешай – только да или нет». Он говорит: «На такой вопрос отвечаю – да. А на следующий вопрос, который ты мне задашь: мол, как это происходит? – отвечаю: нет, не поняли ничего».

Корр.: – Может, кто-то тормозит понимание? Какая-нибудь высшая сила?

Т.Ч.: – Про высшие силы чего говорить. Мы ведь не знаем...

Корр.: – То есть вы, ученая дама, биолог-мозговед, допускаете существование высших сил?

Т.Ч.: – Не просто допускаю — я уверена. Еще скажу, что к похожей мысли приходили по-настоящему большие ученые, мировые звезды. Приведу два примера – не в смысле имен, а в смысле областей знания. Физики, которые занимаются основами материи, всякими микрощтуками, и люди, изучающие мозг. Ка-

жется, именно они должны категорически отрицать что-нибудь такое, находящееся вне видимых нами законов природы. Так вот самые крупные из них – все стали религиозными людьми.

Корр.: – Это не потому, что под старость их заинтересовало: а что будет дальше?

Т.Ч.: – Нет! Об этом уже думали, и они сами объясняют – не потому. Здесь не вопрос личного мира, а вопрос мира научного. Когда ученые продвигаются далеко-далеко и видят степень сложности того, с чем имеют дело, то напрашивается единственный выход: без высших сил это не могло произойти. Ведь разговоры о том, что, мол, природа сама развивалась, ничего не объясняют. Ну, называйте природой — не в названии суть.

Корр.: – Вас не смущает отсутствие точной информации?

Т.Ч.: – Типа звездолета, упавшего с неба, или еще чего-то? А разве не удивительно, что в этом мире все умудряется функционировать? Что, скажем, есть сила тяготения, что микрочастицы как-то держатся. Что объекты не распадаются никуда. Степень сложности законов, которые управляют природой, настолько висока, что... По всему, у нас нет и не могло быть никаких шансов.

Корр.: – Что вас, как человека, который занимается мозгом, особенно поразило? Когда вы сказали: елки-палки, да что ж такое дается?

Т.Ч.: – Меня все поражает, в любую минуту. В мозгу невероятное количество нервных клеток. Конечно, их сосчитать нельзя, но порядок такой: примерно 140 миллиардов. На каждой из этих клеток от тысячи до 10 тысяч отростков. Отростки – что-то вроде щупальцев, которыми клетки друг с другом коммуницируют, по этим «проводам» течет информация. Вот умножьте 140 миллиардов еще на 10 тысяч. Представляете себе порядок? Он выходит за пределы того, что можно осознать.

Корр.: – Пишут, что из таких клеток у человека задействована ничтожно малая часть...

Т.Ч.: – Ерунда, этого никто не знает. Если вернуться в русло науки, то, например, одна из загадок — каким образом маленькому ребенку удается узнать свой первый язык? Вообразите: ребенок родился, и на него со всех сторон непрекращающимся потоком валится сенсорная информация. Он слышит все виды звуков — кошка пищит, родители ругаются, сковородки падают. Значит, мозг бедного ребенка должен вычленишь из абсолютного хаоса, что есть язык, а что не язык. Интересно, как он это вычлениет? При том, что ребенок слышит язык в неправильном исполнении...

Корр.: – То есть?

Т.Ч.: – Те, кто изучает устную речь (нормальную, не у больных), знают: она битком набита ошибками,

оговорками, перепутанными падежами. Допустим, если нашу речь сейчас записать, будет страшное дело. И вот из этого хаотического потока ребенок умудряется вычленил правила, которые записываются у него в голове. Ему никто не говорит: когда дойдешь до творительного падежа, пожалуйста, прибавь такое-то окончание. Но ребенок это вычисляет, задача его мозга сводится к тому, чтобы написать в голове некий виртуальный учебник родного языка. Как это происходит, совершенно непонятно. Ясно одно: это не есть «магнитофонная запись», которую слышит ребенок. Точно нет. Идут разговоры о том, что существуют врожденные механизмы, даже пытаются найти ген.

Корр.: – Что-то вроде генетической памяти?

Т.Ч.: – Это не генетическая память, а ген, лучше сказать — гены, которые умеют выводить алгоритмы. Бесспорно, все, что делает наш мозг, — это математика, другого кандидата на роль нет. Но какая-то странная математика, о которой, возможно, мы ничего не знаем. По крайней мере в последнее время появились такие предположения. И это само по себе чудовищно, потому что, по нашим представлениям, математика едина и то, что нам известно о мире, записано одним видом математики.

Корр.: – Можно я сдвину вас на желтизну — для сюжета?

Т.Ч.: – Попробуйте.

Корр.: – Каким образом мозг связан с Луной? Кто-то ее боится, лунатики впадают в транс, маньяки свирепеют в лунную ночь...

Т.Ч.: – Скажу абсолютно ненаучную вещь: а чего, собственно, удивляться? У моря есть приливы и отливы, похожая штука происходит у нас в голове. Мы находимся внутри земной и вселенской среды, значит — подчиняемся общим физическим законам. Если существуют такие сильные влияния, которые тащат океан взад-вперед, то почему бы им не совершить то же самое и с нашей внутренней средой? Вообще практически все, что делает человек, происходит вне его контроля. Оно как-то само функционирует.

Корр.: – Оно — это... кто?

Т.Ч.: – В частности, мозг. Мы бы очень дорого заплатили, чтобы узнать, как он устроен. Поскольку мозг неизмеримо сложнее, чем тот, внутри кого он находится.

*Елена Евграфова,
Петербург, специально для “Лидера”*

Вместо послесловия

Счастливого Рождества без вертепов

В декабрьско-январские праздники мы уже сами над собой смеемся. — что праздновать? В России вообще отмечают все подряд — католическое рождество, хануку, православное рождество, старый и новый год. Так ли невинно такое смешение традиций и понятий, интерес к астрологам? Последние, кстати, выдали России прогноз, вполне созвучный оптимистичным и разумным ожиданиям. Астрологи утверждают, что 2006 год будет для России благоприятным, а позитив связан «с возвращением к духовным истокам, к нравственным ориентирам. Только это-де будет способствовать приобретению и приумножению ценностей материальных». Нас также предупреждают: «велико будет количество учений, веяний, лже-пророков, которые будут выдавать себя за носителей истины», а для «России ключевым понятием станет слово правды».

И с этим согласны без астрологов, хотя не будет узурпировать только для себя это право нести в мир правду. В год двухсотлетия великого Андерсена и его «маленького мальчика», крикнувшего «А король-то голый!», и остальным не мешало бы чуть менее боязливо пересмотреть вдалбливаемые в сознание порочные, мистификаторские, оболванивающие идеи и начинать ссылаться на истину и правду хоть столь же робко, как персонажи из толпы у Андерсена: «А мальчик говорит, что король совсем не одет»...



Кукла-персонаж праздничного «вертепного» представления

А различить эту правду нам как раз и подсказывает наш язык, заложенные в нем смыслы, отражающие многовековой опыт, традиция, ценности народа. Об этом прекрасно знают не только ученые, которых мы представили в интервью, об этом всегда знала церковь, русская классическая литература, народный фольклор.

«Забвение корня в сознании народном отнимает у образовавшихся от него слов их естественную основу, лишает их почвы, а без этого память уже бессильна удержать все обилие словозначений; вместе с тем связь отдельных представлений, державшаяся на родстве корней, становится недоступной, - писал один из виднейших отечественных специалистов по фольклору А.Н. Афанасьев.

Значение языка и фольклора для «реформативирования сознания» отлично знали как идеологи «царской охранки» в их борьбе с заморскими ересями, так и их советские последователи в КГБ, бросившие тайно обгонять западную изотерику под лозунгами борьбы с идеологическими диверсиями. Не так уж все они были неправы, и эта «правда» давно уже жила в народе. «Меня одна баба в глуши, в захолустье, на проселочной дороге, хозяйка постоялого дворика, вдруг спрашивает: «Батюшка, скажи ты мне, как нас там за границей-то теперь порешили, не слыхать ли чего?» Подивился я тогда на эту бабу...» - так писал еще Достоевский в своей дневнике.

В эпоху глобализации, когда реформативирование сознания широко используется как действенное оружие при перекройке карты мира, большая часть исследований засекречивается от «профанической» части человечества - ведь истинное знание может быть противоядием геополитическим манипуляторам. В эту герметичную науку широко вовлечен и бесценный потенциал российской науки, хотя сама Россия не может воспользоваться плодами исследований - они исчезают в герметичных сообществах глобальных спекулянтов, скупающих за копейки мозги во всякого рода «открытых обществах», международных гуманитарных университетах и прочее. И исследования направляются уже против самой России.

Примеры такого рода атак через языковой вирус можно приводить не глядя. Они на каждом шагу. Грядет православное Рождество. За ним - святки, сумасбродная вольница, когда буйству молодого христианства, до конца не переболевшего языческими поверьями, давали перебродить, но и «не преступить». Тут и гадания на жениха, и веселые празднества, выплеск молодецкой силы и энергии - вплоть до Крещенья и его сурового поста. Эту смутную пору вольницы с XVI пытались вовсю использовать для распространения «латинской ереси» с Украины и Польши тогдашние мечтатели членения России, замышляя «оранжевые революции»



через передвижные «бесовские» театры - вертепы, не только представлявшие сцены Рождества Христова в богухульно-фарсовом ключе, но и пропагандирующие в представлениях идущее с древнейших времен разного рода оккультное общение с нечистой силой и мертвечиной из подземного загробного мира... (Этимология слова «вертеп», в эпоху польско-украинских «латинистов-шутов» означавшее двухъярусный ящик для представления, в своем прямом первом смысле восходило как раз к той «загробной» пещере, обители нечисти. Про «представления» и «ящик с нечистью» русский язык забыл, эти «подрывные мероприятия» на Руси запретили, и в сознании народа остался лишь языковой «оберег», переходящий в толковые словари: «Вертеп - место для подлых и неблагоприятных сборищ, притон».

И именно сейчас, когда народное сознание с болью переосмысляет прошлое, пытается восстановить духовность в возвращении к православной церкви (хотя это нелегко при массовом обращении в религию вчерашних партаппаратчиков или воров-олигархов), вдруг дежурно сообщается, что при музее Храма Христа Спасителя открылась выставка «Вертепы - Итальянские традиции Рождества». А информационные агентства распространяют информацию, представленную как приветствие от Патриарха Московского и Всея Руси, где указывается, что сам Патриарх Алексей направил приветствие по случаю открытия выставки. В при-

ветствии сообщается, что «для русской православной церкви, для всех россиян эта выставка представляет собой важное событие в культурной и историко-религиозной жизни» и что с XVI–XVII века эта традиция пришла в Россию, где она приняла форму народных представлений, получивших название «вертепов».

Поймаем референтов нашей патриархии (все-таки вряд ли патриарх все это сам писал), на слове. Вот именно, что народ и сама православная церковь назвали все это безобразие вертепом. И недаром вертеп был порицаем официальной церковью В кукольных представлениях церковники видели явную профанацию «святости самого праздника изображением толкуемых событий без разбора в шинках и корчмах с несомненной поддержкой в народе невежества», - писал русский историк и этнограф Н.И. Степанов в работе «Народные праздники на Святой Руси». (Пб., 1899), называя «вертепы» «непозволительной смесью» святого с забавным и низким, чужеродной для русской культуры.

В том, что и современная амнистия «вертепов» - лишь продолжение все той же старой экспансии через идеологию глобальными «новыми оранжевыми» (Антонио Гамши называл такие идеологические экспансии необходимостью постоянной агрессии в культурное ядро для перехвата идеологической гегемонии), не надо далеко ходить за примерами. Идея уже вполне овладела массами, выставка «вертепов» по аналогии с московской пройдет и в Петербургском этнографическом



музее, да и католическую церковь оранжевый модернизм вертепа нынешнего сильно подставил. Шокирующими для католиков стали экспонаты нынешнего вертепа в храме Неаполя, граничащие с порнографией. Одна из обнаженных «вертепщиц» моется в ванной, три остальные - купаются в реке в сомнительных позах. После неапольского храма вертепщицы отправятся в римские храмы.

Забавы оранжевых передвижников можно бы считать неудачными единичными культурологическими проектами, если бы так грубо не вылезала шитая на живую нитку политическая составляющая новых «агрессоров культурного ядра», поставивших на подрыв христианства в реанимации проекта «Вертеп» без границ. Вот лишь скудная, специально не собираемая, а «бытовая» хронология политтехнологий вертепа, используемых и как атака на Россию.

1998 год - подготовлено исследование «Кто живет в вертепе. Эссе о семантической реконструкции слова» (Who lives in the verterp, or An essay on the reconstruction of the word). Исследование (автор - российский лингвист Елизавета Бабаева) выполнено, как водится, в рамках международного «гуманитарного» проекта, спонсируемого международными неправительственными организациями, вокруг которых сейчас разгорелся сыр-бор на высоком правительственном уровне - разрешать западное финансирование или не разрешать.

2000 год. Выставка «Вертеп» в галерее Гельмана. В Москве. Если даже бегло просмотреть задействованных в ней лиц и международные общественные организации, отметишь редкую кадровую «аффилированность» с рядом других безнравственных инсталляций, устраиваемых под эгидой нынешнего «культурного позора» России бывшего министра культуры Швыдковского товарищи, а также устроителей и спонсоров выставок и кампаний против православной культуры..

2004 год. Агитационная кампания оранжевых возрождает на Украине «вертепные представления» как возрождение украино-польских традиций и как способ дестабилизации ситуации и мобилизации антироссийских настроений... Вот пара газетных заголовков тех лет: «За Ющенко агитирует вертеп. Когда удастся спастись от милиции.» Или «Деятельности театра политического вертепа власти пытаются создать преграды». (Это уже «Украинская правда, спонсируемая американскими защитниками демократии»). Действует еще пара украино - польских и смешанных вертепно-религиозных проектов. Тут бы и самой России поинтересоваться собственной историей, не наступая на те же грабли.

Счастливого Рождества, читатель. У православных русской Америки Рождество, слава Богу, без вертепов.

Под звон колоколов

Протоиерей Роман ЛУКЬЯНОВ

Отец Роман (протоиерей Роман Лукьянов) – человек, бесспорно, самый уважаемый в православной русской общине Массачусеттса. В дни нынешних церковных праздников – Рождества, Крещения - к благочестиво красивой Богоявленской русской православной церкви в Бостоне, где отец Роман настоятель, как всегда, стекутся прихожане. Приходят семьями, с детьми. При церкви открыта воскресная школа, Дом милосердия для одиноких престарелых, есть швейная и пекарная мастерская, небольшое подсобное хозяйство. Есть чудесный церковный хор. Настоятель церкви отец Роман - воплощение почти забытого нами образа русского человека, сердечно преданного идее служения. Церковь, история, связь традиции и дня сегодняшнего для него - тот колокольный звон, который не умолкает в сердце, преданно болеющем за Россию. Сейчас Богоявленская церковь ведет сбор пожертвований на колокола, которые будут переданы в дар церкви в Алапавске, отцом Романом проделана большая исследовательская и организационная работа, чтобы вернуть в Россию самые знаменитые российские колокола из Свято-Данилова монастыря, находящиеся в Гарварде. С фрагментами этого исследования, подготовленного на основе архивов Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле и Гарвардского университета, мы знакомим наших читателей.



Осень 1930 года. Колокола прибыли в Кембридж. Пока не была построена служебная деревянная башня для их подъема, самый большой (великий) колокол разместили на площадке на перекрестке улиц Милл и Плимpton

В Соединенных Штатах Америки, в штате Массачусетс, в городе Кембридже, расположенном на противоположном от Бостона берегу реки Чарльз, там, где в одном квартале от центра Гарвардского университета сливаются Mount Auburn Street и Bow Street, возвышается импозантное здание студенческого общежития Lowell House. Благодаря скверу, расположенному перед ним, виден весь фасад этого здания, с высокой башней, построенной над воротами, ведущими во внутренний двор, верхний этаж этой башни украшен высокими, грациозными арочными проемами, через которые видны колокола. Слева виден великий колокол и несколько больших колоколов. Средние и малые колокола расположены в проемах по периметру башни. Всего колоколов семнадцать. Колокола в прошлом принадлежали Данилову монастырю — старейшей московской обители, закрытой советской властью в тридцатых годах. Известный исследователь судьбы русских церквей, профессор Алабамского университета Маршал Винокур помог автору этой статьи получить доступ к архивным документам Гарвардского университета, освещающим историю этих колоколов в Америке. Ознакомление с этими документами позволило также восполнить пробел в биографии гениального московского звонаря тридцатых годов Константина Сараджева, описанной Анастасией Цветаевой в ее трогательной повести «Сказ о звонаре московском».

В середине 1930 года научный сотрудник Гарвардского университета Томас Виттемор, член американской благотворительной миссии в Москве, обнаружил уже снятые для переплавки колокола Данилова монастыря. Будучи собирателем исторических ценностей, Виттемор предложил американскому индустриалисту Чарльзу Ричарду Крейну спасти эти колокола. Убедить Чарльза Крейна ему не пришлось. Чарльз Крейн впервые посетил Россию еще в 1887 году и, полюбив ее, побывал в России еще двадцать два раза, до и после революции. Он присутствовал на Всероссийском поместном соборе 1917-18 года и, по-видимому, лично знал патриарха Тихона. Он глубоко переживал крушение России и гонения на Русскую Православную Церковь. Так что спасти колокола Данилова монастыря для него значило спасти и сохранить для будущего частичку русского Православия, которое он знал и ценил. Поэтому он не только охотно откликнулся и оплатил все расходы по покупке колоколов и по перевозу их из Москвы в Кембридж, но, подарив их Гарвардскому университету, он обязался оплатить и все расходы по их установке на башне только что построенного студенческого общежития Lowell House.

Приобретая колокола, Крейн и Виттемор позаботились и о звонаре, который смог бы научить гарвардских студентов традиционному русскому звону. Крейн имел знакомых в московских музыкальных кругах, в част-

ности, он был близким другом известного русского дирижера В. В. Сафонова. Поэтому не удивительно то, что приехать в Америку вместе с колоколами был приглашен самый знаменитый в те годы московский звонарь, 30-летний Константин Константинович Сараджев. Мечтой Сараджева было создать специальную колокольную как музыкальный инструмент, и на нее собрать выбранные им колокола из закрываемых московских церквей. Но, несмотря на рекомендации и поддержку выдающихся композиторов и музыкантов, советский Наркомпрос (Народный комиссариат просвещения) разрешения на создание такой колокольной не дал. Возможно, чтобы избавиться от назойливого просителя и одновременно ублажить двух влиятельных американцев, советская власть дала разрешение как на продажу и вывоз колоколов Данилова монастыря, так и на поездку Константина Сараджева в Америку. Сараджев был, однако, предупрежден, чтобы он не общался с белыми эмигрантами, и ему было дано понять, что семья его отца остается в заложниках.

В холодный октябрьский день Сараджев появился в Гарварде, в легкой одежде, не понимая ни слова по-английски. По-видимому, он уехал из Москвы в чем был. Срочно был найден переводчик, но на вопрос, где же его багаж, Сараджев ответил вопросом — где колокола? Колокола прибыли в Гарвард на несколько дней раньше его.

Тут начались у Сараджева первые разочарования. Оказалось, что колоколов прибыло восемнадцать, в то время как он рассчитывал, что их будет тридцать четыре, согласно списку, который он передал Виттемору в Москве. Сам Виттемор в это время был уже в Эфиопии, на коронации императора Хайле Селассие. Виттемора запросили телеграммой о недостающих колоколах. Он ответил, что восемнадцать колоколов это все, что было приобретено. Сараджеву не оставалось ничего другого, как заняться подготовкой подъема и установки доставленных колоколов, не теряя, однако, надежды, что и остальные колокола будут приобретены и доставлены. По словам Сараджева в Даниловом монастыре исполнялись 43 звона. Для ожидавшегося же им набора в 34 колокола, у него в голове были уже продуманы свыше 100 звонов.

Один из восемнадцати колоколов, диаметром в 5 футов (1,5м) и весом в 4850 ам. фунтов (2200 кг) был сразу же Сараджевым забракован, как не подходящий по тону. Он отличался всего на четверть тона от другого, подобного ему, колокола, создавая диссонанс. Этот колокол не входил в список колоколов, данных Сараджевым Виттемору, но так как он также принадлежал Данилову монастырю, Виттемор приобрел и его. Этот колокол отличался богатым украшением — крылатыми херувимами — в его верхней части. Так как он был лишним, то его передали для установки в башне Гарвардско-



Колокола на звоннице Ловелл-Хауз

го коммерческого факультета, где он находится и по сегодняшний день, недоступный для обозрения.

Семнадцать оставшихся колоколов Сараджев разделил на три группы. Первую группу составляют великий колокол, диаметром 8 футов 9 дюймов (2 м 67 см), весом 12 тонн, и два больших колокола, один диаметром 7 футов 3 дюйма (2 м 40 см), весом 6,1 тонны и другой диаметром 5 футов 2 дюйма, (1 м 57 см), весом 2,3 тонны. Отлиты эти колокола были около 1900 года.

Вторую группу составляет ряд в десять средних колоколов. Среди них находится самый старый колокол из всех, отлитый в 1686 году, диаметром 3 фута 3 дюйма (99 см), весом 530 кг. Форма и тембр этого колокола значительно отличаются от остальных колоколов. Остальные колокола этого ряда весят от 453 кг до 31 кг. Третий ряд составляют четыре небольших зазвонных колокола весом 16, 13, 12 и 10 кг.

Для поднятия колоколов рядом с башней Lowell House было решено выстроить деревянную башню высотой в 120 футов (36 метров), способную выдержать двенадцатитонный вес большого колокола. Вопрос о том, применить ли бензиновый мотор или паровую машину для поднятия колоколов был разрешен в пользу ручных лебедок, так как только ручная сила могла гарантировать подъем без рывков, от которых большой

колокол мог бы оборваться. Постройка башни заняла весь ноябрь 1930 года.

Тем временем неприятности Сараджева стали множиться. Небольшого роста, с несколько искаженным либо от контузии, либо от эпилепсии лицом, не говорящий по-английски, не имеющий формального музыкального образования — он не вызывал доверия ни у Гарвардского президента Ловелла, ни, по-видимому, у адвоката Сета Гано, который, как поверенный Виттемора, должен был быть его непосредственным покровителем. Президент Ловелл устроил Сараджева жить в семье белого эмигранта Таракузио, преподававшего в Гарвардской школе правоведения. Но эксцентричность Сараджева, желавшего иногда в полночь пойти к соседям поиграть на рояли, или являвшегося к столу в ночной пижаме, по-видимому, раздражала хозяев. Таракузио жили на противоположной Гарварду стороне Кембриджа, и Сараджев, не взирая на погоду, пешком шел через весь город. В Гарварде переводчиком Сараджеву служил иногда студент Николай Лахно, с которым у Сараджева установились хорошие отношения. Но атмосфера недоверия была такова, что Лахно был заподозрен как причина плохого отношения Сараджева с Таракузио, и ему было запрещено с Сараджевым общаться. С руководителем строительных работ, мистером Мирвиком, у Сараджева установились хорошие, деловые отношения. Когда переводчик отсутствовал, они объяснялись знаками.

Вызывал непонимание и метод управления колокольными языками, предложенный Сараджевым как традиционно русский. Гарвардцы не могли понять, почему он не хотел играть на колоколах более модернизированным методом, — с помощью электрических ударников, управляемых кнопками, из теплого помещения этажом ниже. Ответ Сараджева, что звонарь должен «чувствовать» колокола, находясь среди них на открытой колокольне при любой погоде, вызывал только недоумение. Не могли они понять также, почему Сараджев требует, чтобы языки оттягивались цепями, а не новейшими по тому времени аэропланскими тросами. Прimitивным казалось им и запланированное Сараджевым веерообразное распределение оттяжек средних колоколов, расположенных прямо перед звонарем. Читая критику его планов, создается впечатление, что гарвардцы ожидали, что старые русские методы и традиции будут вполне схожи с наиболее современными американскими.

Но наибольшие возражения вызвал метод подстройки колоколов, примененный Сараджевым, пока колокола находились еще в сарае около строившихся лесов. Ударяя в большой колокол, он подпиливал, надрезывал или подрубивал зубилом внутреннюю поверхность меньших колоколов. Изменяя таким образом эффективный диаметр меньших колоколов, он подстраивал их к тону большого колокола. Этот метод был распространен на Руси, где колокола обычно дарились по-

одиночке, и затем подстраивались на месте.

Беспрерывное постукивание и позванивание большого и подтачиваемого колоколов стало вызывать резкие возражения соседей-студентов, уже заселивших общежитие. А когда президент Ловелл узнал от мистера Гано о том, как Сараджев настраивает колокола, то, нагрянув в сарай вместе с директором музыкального факультета Дэвидсоном и застав Сараджева за этим занятием, Ловелл категорически запретил русскому «неучу» «портить» колокола.

Все эти неприятности и в придачу жестокая простуда, которую Сараджев получил, пересекая Кембридж в ноябрьские холода в легкой одежде (по-видимому, никто не догадался подарить ему пальто), оказались больше, чем могла вынести его нервная натура. С ним случился один эпилептический припадок, затем другой. Его поместили в университетскую больничку где, думая, что его хотят отравить, он выпил банку чернил, от которых ему стало еще хуже. Раздраженные таким оборотом событий, Ловелл и Рано, заручившись согласием Виттемора, в середине декабря 1930 года отправили Сараджева обратно в Советский Союз. С этим актом рухнули стремления Крейна воссоздать традиционный русский колокольный звон в Гарвардском университете и мечта Сараджева создать колокольную как музыкальный инструмент.

В Советском Союзе сталинский террор набирал силу, колокольный звон был запрещен. О своей поездке в Америку Сараджев ничего не рассказывал. В 1942 году он умер в Москве, по слухам, — в доме для нервнобольных.

После отъезда Сараджева работы по подъему колоколов были приостановлены для проверки «экспертами» схемы их расположения и подвязки языков, сохранившейся у Мирвика. Начались и поиски нового звонаря. Виттемор снесся с проф. Гороховым, преподававшим пение в Смес Колледже. Горохов посоветовал обратиться к некоему Андронову. Певец (а может быть — псаломщик?) Андронов, лет 30 тому назад, был пять лет звонарем в Москве. Горохов и Андронов пришли к заключению, что расположение колоколов, метод их подвеса и расположение тяг языков, разработанные Сараджевым, являются правильными и традиционно русскими. После этой конференции работы стали продолжаться. По просьбе проф. латыни Хаммонда, Мирвик временно, как новогодний подарок, подвесил четвертый (самый старый) колокол, и в полночь на 1 января 1931 года проф. Хаммонд и Маргарита Кулидж впервые огласили Кембридж звоном русского колокола.

К середине февраля 1931 года все 17 колоколов были подняты и подвешены. Для главного звонаря была сделана другая платформа, на полу которой находились две балки-педали для звона ногой во второй и третий колокол. Перед звонарем, веером, широкой стороной к

звонарю, были расположены десять тяг для звона левой рукой в средние колокола. По схеме Сараджева, передача тяг к языкам была исполнена таким образом, что для удара в любой средний колокол требовалось приблизительно одинаковое усилие, независимо от веса его языка. Языки четырех малых зазвонных колоколов были присоединены непосредственно тягами к концам жердочки, которую звонарь держал в правой руке, причем язык одного колокола был приделан к одному концу жердочки, а языки остальных трех, — к другому. Таким образом главный звонарь мог играть на шестнадцати колоколах, а запасные звонари должны были создавать звуковой фон на великом колоколе.

Об окончании работ было сообщено Крейну, и он без возражений оплатил все расходы и выразил желание, чтобы первый концерт колокольного звона был дан на католическую Пасху 1931 года. Из Лонг Айленда был выписан Андронов, начавший практиковаться на башне. Тут же начались другие неприятности. Студенты, жившие в общежитии, в особенности в нижних этажах башни и в ближайших от нее частях корпуса, взбунтовались, так как от гула и грохота у них не стало никакой возможности ни заниматься, ни отдыхать. Звонарю разре-



Колокольня над Lowell House



*Чудесное чугунное кружево украшает русские колокола
Photo © The Harvard Crimson/Laura C. Settlemyer*

шили практиковаться, но только в ограниченные часы.

На Пасху в 12:30 ч. дня Андроновым был дан первый концерт колокольного звона. Интересно отметить то, что в Гарвардском архиве нет отзывов об этом концерте. По-видимому, он был разочарованием для всех. Звонарь, вероятно, не смог увлечь публику красотой ритмического рисунка, характерного для русского звона, а слушатели, привыкшие к западному исполнению мелодий на карильонах, не могли воспринять необычные для их слуха сочетания нот колоколов Данилова монастыря. Почти через год, в январе 1932 года, репортер газеты *Вовьюп Атепсап* характеризовал гарвардский звон как «30 тонн металла и ни одной ноты».

Несмотря на протесты студентов общегития и окрестных жителей, звон в колокола продолжался согласно с пожеланиями Крейна. Два раза в месяц приезжал Андронов и давал концерт в воскресенье пополудни. Профессор Хаммонд с двумя студентами звонили по понедельникам вечером, перед формальным обедом в Ловелл Хауз. В начале 1933 года колокола были переданы в ведение проф. Давидсона, который предложил, чтобы Андронов натренировал двух студентов музыкального факультета быть попеременно главными звонарями с неслыханной в то время платой по десяти долларов за концерт, щедротами того же Крейна.

Так продолжалось до октября 1933 года, когда новоизбранный президент Гарварда Коннант своим первым официальным актом запретил звон во все колокола Гарвардского университета. Это запрещение коснулось и колокола университетской капеллы, звонившего ежедневно с 1760 года. Когда этот колокол был впервые установлен, то им будили студентов в 5:30 часов утра. Затем побудка была перенесена на 6 ч. утра. В 1783 году президент Гарварда Дунотер издал указ, требующий от всех студентов являться в классы к 7 часам утра, до звона этого колокола. По звону колокола занятия должны были открываться чтением Священного Писания и молитвой, В тридцатых же годах этого столетия

колокольный звон, по-видимому, воспринимался многими уже как нечто раздражающее, подлежащее уничтожению. В этот период произошел комичный инцидент. Некто, достав лист бумаги с заголовком *Lowell House*, написал президенту Франклину Рузвельту о том, что Гарвард якобы решил назвать колокольную башню в его честь. Польщенный президент ответил согласием. Произошел переполох, и Гарварду пришлось писать извинительное письмо. На него президент Рузвельт язвительно ответил, что он помнит управляющего *Lowell House* как своего учителя математики, который не мог провести прямой линии на классной доске. И вообще, он, Рузвельт, предпочел бы, чтобы его именем назвали бы щенка или младенца, им, по крайней мере, можно дать успокоительное, чтобы они замолчали...

В октябре 1934 года правящая корпорация Гарварда вынесла решение восстановить звон колоколов в Ловелл Хауз, аннулировав этим указ своего президента. За дело серьезно взялся глава музыкального факультета проф. Меригт Тильман. В 1937 году проф. Тильман даже посетил Афон, и в Пантелеимоновом монастыре и в Андреевском и, вероятно, Ильинском (в документах написано в Иверском монастыре, но он не русский) скитах изучал традиции русского колокольного звона, чтобы удостовериться в правильности звона в Гарварде. Звон Даниловских колоколов в Гарварде продолжался до Второй мировой войны.

После войны звон был возобновлен организованным в Ловелл Хауз студенческим клубом Звонарей Русских Колоколов. Они звонят в течение учебного года по



Великий колокол. Вид снизу.

воскресеньям в 1 ч. дня продолжительностью в двадцать-тридцать минут. Кроме того, они звонят в дни формальных обедов и в дни матчей американского футбола, когда играет Гарвардская студенческая команда.

Воскресный звон колокольного клуба довольно разношерстный, так как нет систематического преподавания, и состав звонарей каждый год меняется. В 1962 году клуб пригласил из Найака, шт. Нью-Йорк, ныне покойного протоиерея Серафима Слободского, известного своим умением звонить в колокола. Протоиерей Серафим прочитал им несколько лекций и продемонстрировал различные звоны. О. Серафим указал на некоторые недостатки в расположении оттяжек, а также предложил совершенно иной метод управления колоколами, также традиционный. При этом способе звонарь держит в двух руках две жердочки, к концам которых идут тяги от восьми малых и средних колоколов, по два на каждый конец. Тяги еще двух средних колоколов устроены так, чтобы звонарь мог играть на них движением локтей. Сам звонарь должен стоять, опираясь на специальную спинку, чтобы одной ногой играть на педалях двух-трех больших колоколов. Таким образом главный звонарь может играть на двенадцати тринадцати колоколах, оставляя великий колокол подсобным звонарям. При таком распределении тяг звонарь может одновременно ударить во все колокола, как это полагается при похоронном звоне. Но указания о. Серафима остались без внимания и колокольня на сегодняшний день находится в довольно запущенном состоянии.

По традиции студенты дали некоторым колоколам индивидуальные имена. Великий колокол они называют Bell of Mother Earth, колокол Матушки Земли. Первый большой колокол назван Sacred Oil Bell, очевидно переименованное название колокола «Полиелейный». Второй большой колокол назван «Bell of Pestilence, Famine and Despair», по-видимому отражая названия одного из Постовских колоколов — «Голодарь». Зазвонные колокола ранее назывались «Nameless Bells», т. е. Безымянные. Но с тех пор как сгнили сыромятные ремешки, на которых были подвешены их языки, а самые языки были утеряны, то эти колокола стали называться «Voiceless Bells» т. е. «Беззвучные». Другие колокола также когда-то имели названия, но часть архива колокольного клуба пропала и их имена утеряны.

Несколько лет назад был поднят вопрос о возвращении колоколов Данилову монастырю, восстанавливаемому к юбилею 1000-летия Крещения Руси. Переговоры, однако, ни к чему не привели. Из российской прессы стало известно, что на восстановленной во всех деталях колокольне Данилова монастыря уже подвешены сохранившиеся где-то старые русские колокола ярославского литья. Так что первоначальные колокола Данилова монастыря остались в Гарварде взывать гласом вопиющего в пустыне.

На юбилейной колокольне, построенной жертвенностью российской эмиграции в Свято-Троицком монастыре в Джорданвилле, в память Тысячелетия Крещения Руси, на колоколе, подаренном Богоявленским приходом в Бостоне, сделана надпись: «В память звонарей российских».

Послесловие редакции

Последние события вокруг колоколов Данилова монастыря свидетельствуют, что «глас вопиющего в пустыне» был все-таки услышан, переговоры монастыря с Гарвардским университетом продолжены. Святочного хеппи-энда, увы, пока не получается, хотя по сообщениям пресс-службы заместителя Данилова монастыря архимандрита Алексия на сей раз шансов на скорое разрешение проблемы много, за дело взялись солидные спонсоры из Суал-холдинга. Для непосвященных разьясим, что глава холдинга - Виктор Вексельберг, олигарх, который организовал покупку и возвращение на родину знаменитой коллекции пасхальных яиц Фаберже. Новая инициатива предпринимателя-мецената даже вызвала юмористический заголовок в одной из московских газет «Вексельберг вернет России «даниловый звон». Впрочем, возможно, в заголовке и не было никакого юмора. Во всяком случае сам заместитель Данилова монастыря, отвечая на каверзные вопросы журналистов, как он относится к меценатской деятельности Вексельберга, отвечал: «Разумеется, только положительно. В деле возвращения участвует церковь – и молитвой, и сильным вкладом, но все-таки финансовая сторона очень важна».

Наверно, у такой позиции есть веское основание – столько было у России отнято, украдено, вывезено. Пора и назад возвращать. Главное, чтобы не всех меценатов без разбору тут же за это высшими орденами и медали награждали. А то получится, как с Гусинским в международном Страсбургском суде – не смогла Россия своих финансовых претензий отстоять, тот сразу попал под российскую же амнистию, распространяемую тогда на кавалеров ордена Дружбы народов, который опальный олигарх в свое время получил от властей. А если колокола олигархи помогут вернуть – это хорошо. Отвечая на вопрос, что означает для монастыря возвращение колоколов на родину, заместитель Данилова монастыря высказался с определенностью: «Мы не просто возвращаем на родину исторические и культурные ценности. Мы возвращаем церкви то, что ей принадлежит». И добавил: «В этом есть и духовная, и мистическая сторона. Под звон колоколов...»



Русская история в церковных памятниках

Знаменский храм города Красногорска

Светлана ШАФОРОСТОВА,

Директор муниципального центра духовной культуры (г.Красногорск)

Владимир МАКСИМЕНКО,

Генеральный директор Фонда стратегической культуры

Разными путями идет становление гражданского общества в России. Один из таких путей - развитие традиционных форм социального служения Церкви, помогающей возникновению новых центров активной, духовно насыщенной культурно-общественной деятельности.

Жизнь местных церковно-приходских общин вроде бы далека от большой политики; ее редко, разве что в исключительных случаях, удостоивают своим вниманием центральные российские СМИ. Однако общественная значимость этой жизни растет и уже далеко вышла за рамки отдельных муниципальных образований.

Ярким подтверждением этому стало отмечавшееся 10 декабря 2005 года 100-летие перестройки и освящения Знаменского храма на Красной горке у Волоколамского шоссе, в нескольких километрах за Московской кольцевой автомобильной дорогой. В жизни Красногорска, промышленно развитого районного центра к северо-западу от столицы, празднование Знамения Пресвятой Богородицы стало одним из наиболее заметных культурно-общественных событий конца 2005 года.

Пустошь Губайлово, где впоследствии возникла дворянская усадьба Знаменское-Губайлово, впервые упоминается в 1620 году в качестве части территории Горетова стана Московского уезда.

«В начале XVII столетия, - пишет газета «Красногорские вести», - пустошь Губайлово была пожалована из дворцовых владений царя Михаила Федоровича Романова боярину Семену Васильевичу Волынскому. Его предок Дмитрий Волынец, по прозвищу Боброк, храбрый соратник благоверного великого князя Дмитрия Донского, участвовал в Куликовской битве».

В 1683 году, при наследнике С.В.Волынского Иване Федоровиче Волынском, и была построена небольшая церковь, давшая второе название усадьбе. В книге М.Ногтевой «Родословная старинной усадьбы» сообщается, что композиция храмовой постройки «восьмерик на четверике», получившая впоследствии в России широкое распространение, для того времени была редкостью.

Село Знаменское-Губайлово переходило по наследству потомкам И.Ф.Волынского. Дочь одного из них, Настасья Васильевна, принесла село в приданое мужу - князю Василию Михайловичу Долгорукову-Крымскому, принадлежавшему к славной когорте «орлов Екатерины». С перестройки Знаменской церкви в 1771 году и началось строительство усадьбы князя В.М.Долгорукова-Крымского. Усадьба, хотя и запущенная, но во многом сохранившаяся поныне, сложилась и выросла вокруг храма. М.Ногтева считает, что дом в Знаменском-Губайлове в определенной степени повторял столичный особняк князя В.М.Долгорукова-Крымского на Большой Дмитровке.

В Отечественную войну 1812 года в усадьбе располагался полевой госпиталь русской армии для раненых офицеров. Скончавшихся от ран хоронили в ограде Знаменской церкви, где постепенно образовался воинский некрополь. В мае 2005 года, в дни празднования 60-летия Победы в Великой Отечественной войне, за алтарем Знаменского храма был торжественно открыт монумент защитникам Отечества от Крещения Руси до наших дней. У

основания монумента установлен памятный знак воинам-зенитчикам, защищавшим небо Москвы в 1941 году.

С середины XIX века и до революции 1917 года Знаменским-Губайловым владели представители промышленно-купеческого рода Поляковых. Успешное развитие в окрестностях усадьбы фабрично-мануфактурного производства позволяло Поляковым широко заниматься благотворительностью и меценатством. Сергей Александрович Поляков, которого считают наиболее ярким представителем семьи, в 1900 году основал издательство, а Знаменское-Губайлово стало при нем одним из литературных и художественных центров для поэтов-символистов «Серебряного века» (усадьбу неоднократно посещали В.Брюсов, К.Бальмонт, А.Белый).

В 30-е годы XX века Знаменская церковь была закрыта. Восьмерик, колокольня, каменная ограда, часовня-усыпальница Поляковых были разрушены, внутреннее убранство утрачено. Был осквернен и разрушен воинский некрополь.

Ростки новой жизни вокруг храма стали возникать в 90-е годы XX столетия. В октябре 1993 года возобновились богослужения. Группа известных художников

во главе с лауреатом Государственной и международных премий Александром Корноуховым создала уникальный интерьер храма с мозаиками в русско-византийской традиции. 29 апреля 2001 года состоялось освящение возрожденного храма архиепископом Григорием.

За период немногим более десятилетия при Знаменском храме сложилась большая община верующих всех возрастов, званий и состояний. При храме действуют библиотека, оказывается социальная помощь детям-сиротам, многодетным семьям, заключенным, военнослужащим. Возникла и укрепилась прочная связь между Знаменским храмом и Центральным клиническим госпиталем им. А.А.Вишневого. Настоятель Знаменского храма протоиерей Владимир Шафоростов является одновременно настоятелем храма святителя Луки в госпитале им. А.А.Вишневого. Многие солдаты и офицеры, искалеченные чеченской войной, обрели исцеление с помощью отца Владимира.

10 декабря 2005 года отцу Владимиру была вручена награда Русской Православной Церкви - орден святого преподобного Сергия Радонежского, игумена Земли Русской.

В 1993 году при Знаменском храме была открыта воскресная школа. В 1994 году на ее базе совместно с



Знаменский храм (г. Красногорск, Московская область)

администрацией Красногорского района учрежден муниципальный Центр духовной культуры (ЦДК). ЦДК – один из победителей всероссийского грантового конкурса «Новый день», организованного при участии Детского фонда ООН UNICEF. При центре созданы детский театр «Слово», молодежный ансамбль патриотической песни, ансамбль военных барабанщиков. Воспитанники ЦДК не раз становились лауреатами и дипломантами районных, областных и всероссийских фестивалей, награждены патриаршими грамотами.

В 2001 году при Знаменском храме, по многочисленным просьбам жителей Красногорского района, была открыта общеобразовательная Свято-Георгиевская гимназия, имеющая государственную аккредитацию. В феврале 2005 года комиссия министерства образования Московской области на основании аттестации гимназии установила, что данное учебное заведение «работает в инновационном режиме, в основу учебно-воспитательной системы заложен принцип соблюдения федеральных стандартов и норм качества образования».

В ноябре 2005 года гимназисты Свято-Георгиевской гимназии стали лауреатами Всероссийского фестиваля-конкурса «Любовию и единением спасемся» в номинации «Литературное творчество» – за сочинения о Великой Отечественной войне. Сочинения красногорских детей о войне, наряду со статьями видных российских ученых, политиков, военных деятелей, вошли в

книгу «Итоги Второй мировой: покушение на Великую Победу», изданную в 2005 году при финансовой поддержке Правительства Москвы столичным издательством «Алгоритм».

Так ли далеки все эти факты и события «местно-значения» от большой политики, от глубоких процессов, которыми определяется положение общества и государства? Примечательно: 10 декабря 2005 года глава администрации Красногорского района Борис Рассказов, награжденный орденом святого благоверного великого князя Даниила Московского, принимал награду в Знаменском храме, – по окончании Божественной Литургии. В слове по случаю вручения награды Борис Рассказов подчеркнул: в одно время с церковно-общественным праздником в Красногорске проходит совещание 18-ти губернаторов Центрального федерального округа, проводимое полномочным представителем Президента РФ в ЦФО Георгием Полтавченко.

Наблюдая, как в России XXI века самодеятельные формы общественной жизни вокруг приходов становятся элементами социально-культурного творчества и набирающего зрелость гражданского сознания, задумываешься: только ли позади идеал «симфонии властей», выработанный вселенским Православием и воспринятый Русью? Или, может быть, порвавшаяся связь времен восстанавливается, и этот идеал впереди?



Ансамбль военных барабанщиков муниципального Центра духовной культуры города Красногорска выступает на открытии монумента павшим в Великой отечественной войне

Голанские высоты вновь напоминают о себе

Александр КРЫЛОВ

После того, как под предлогом борьбы с международным терроризмом американцы свергли режим Саддама Хусейна в Ираке, аналогичные обвинения (в поддержке международного терроризма) США предъявили Сирии.

Модель политики Вашингтона в отношении Дамаска, по сути, ничем не отличается от иракского прецедента: в качестве предложения для принятия мер против Сирии ее руководителям в ультимативной форме предложено назвать виновных в убийстве бывшего премьер-министра Ливана Рафика Харири (фактически взять на себя ответственность за подготовку и организацию этого теракта), отказаться от участия в решении ливанских проблем (ливанское направление занимает традиционно важное место в региональной политике Сирии) и прекратить поддержку террористических и радикальных мусульманских группировок. Последнее обвинение было одним из ключевых при проведении широкомасштабной военной операции США и их союзников в Ираке в марте 2003 года. Как и накануне вторжения в Ирак, американская дипломатия предпринимает сейчас активные действия в целях подключения ООН, прежде всего Совета Безопасности, к разработке пакета санкций против Сирии.

Не секрет, что в основе недовольства США политикой молодого сирийского президента Башара Асада (как и политикой бывшего президента Ирака С.Хусейна) – интерес к нефти. Сейчас, когда Белый Дом установил свой контроль над нефтяными ресурсами Ирака, в повестку дня выдвинут новый вопрос о транспортировке иракской нефти к основным рынкам сбыта. Выбор у американцев невелик. Перекачка нефти, добываемой на севере Ирака, проблематична из-за конфликта между Турцией и курдами. Транзит нефти через южные порты Басра (Ирак) и Акаба (Иордания) ведет к ее существенному удорожанию. Оптимальный маршрут – через средиземноморские гавани Банияс (Сирия) и Триполи (Ливан). Основной нефтепровод, связывающий эти порты с нефтяными месторождениями на севере Ирака, проходит по территории Сирии. В последние годы правления С.Хусейна по нефтепроводу Киркук – Банияс перегонялось около 150 тыс. баррелей в день, что приносило иракской казне до 2 млн. долл. США в сутки.

2 апреля 2003 г. американские войска взорвали основной трубопровод из Ирака в Сирию, что явилось реакцией Вашингтона на позицию сирийского президента, открыто выступившего с критикой вторжения в Ирак США и их партнеров по коалиции. Одним словом, американцы установили

«Мы должны продолжить освоение Голанских высот и сделать все от нас зависящее, чтобы все местные производства процветали, поскольку Голаны навсегда останутся под контролем Израиля».
(Шауль Мофаз, министр обороны Израиля)

«Освобождение нашей территории является нашим первоочередным национальным приоритетом... Голанские высоты – наша территория, и наша независимость – предмет нашей национальной гордости, и никому не позволено посягать на них».
(Башар Асад, президент, верховный главнокомандующий Сирией)

контроль над иракской нефтью, но не могут в полной мере воспользоваться плодами своей военной победы из-за ограничений по транспортировке нефти.

Выходов из ситуации не так много. Первое – это устранение Б.Асада и его окружения. Военные эксперты не исключают повторения иракских событий весны 2003 г. в Сирии. Однако, теперь американская администрация действует с оглядкой на иракский опыт, остерегаясь дестабилизации обстановки в Сирии, которая может произойти в случае ликвидации существующего, достаточно устойчивого режима. Остается второе – попытаться при помощи угроз, уступок и компромиссов склонить Б.Асада к капитуляции и, в конечном счете, заставить его принять условия американской политической игры.

Если говорить о втором варианте, то, очевидно, президент Сирии за свое лояльное отношение к американской политике на Ближнем Востоке потребует, как бывший президент Египта А.Садат, реальной поддержки в вопросе восстановления утраченной во время арабо-израильских войн 1967-го и 1973 годов территориальной целостности Сирии. Речь идет о восстановлении границ, существовавших на 4 июня 1967 года, то есть возврате под сирийский суверенитет Голанских высот. Кстати, до настоящего времени США исходили из того, что Голаны – неотъемлемая часть Сирии и призывали Израиль начать переговоры по урегулированию территориального спора с сирийской стороной.

Голанские высоты (плато Голан) площадью 1158 кв. км находятся на севере Иорданской долины и граничат на западе с Иорданской впадиной, а на востоке – с цепью высоких холмов (отрогами горы Хермон), некоторые из которых имеют высоту свыше 1200 м над уровнем моря. К востоку от холмов на территории Сирии простирается базальтовая долина, понижающаяся от 600 м над уровнем моря на севере до 200 м – на юге. Между Сирией и Израилем проходит установленная в соответствии с Соглашением от 31 мая 1974 г. линия разъединения протяженностью около 80 км, контролируемая силами ООН. На севере Голан возвышается гора Хермон; самая высокая точка которой (2224 м) контролируется Израилем. На юго-западе Голанское плато понижается и выходит к восточному побережью Тивериадского озера (Кинерет).

Особенность Голанских высот заключается в том, что на протяжении многих веков эта территория оставалась пустынной местностью, почти не освоенной до XIX века. Власти Османской империи предпринимали попытки по заселению Голан. С тех пор сохранились у подножья г. Хермон четыре друзские* деревни (Масаде, Буката, Эйн Кения, Маджель эль Шамс), насчитывающие почти 18 тыс. человек. С конца XIX века немногочисленные группы еврейских поселенцев пытались закрепиться на Голанах. В основном это были ре-

лигиозно настроенные сионисты, считавшие эти земли исторической территорией Израиля, поскольку еврейские города и населенные пункты на землях Башана (ныне – Голанские высоты) упоминаются в Библии и Талмуде.

В 1923 г., после окончания первой мировой войны и раздела Османской империи, Франция и Англия разделили между собой Палестину, Сирию и Ливан. При определении границы в расчет принималось только тогдашнее расположение французских и английских военных гарнизонов. Пограничную линию назвали «международной границей», и она проходила с севера на юг по восточному берегу р. Иордан до ее впадения в Тивериадское озеро. Далее граница тянулась вдоль северо-восточного побережья на расстоянии 10-1000 м от него и упиралась в приграничную зону Иордании (в то время Трансиордании). В отличие от Англии Франция возражала против сионистской поселенческой деятельности, и все земли, принадлежавшие на Голанах евреям, были конфискованы, а их жители – выселены.

Сирия, получившая независимость в 1946 г., не признала «международную границу». В ходе первого арабо-израильского конфликта 1948-1949 гг. сирийские войска заняли стратегически важные районы на Голанских высотах, включая все восточное побережье Тивериадского озера. По соглашению о прекращении огня от 1949 г. Сирия обязалась отвести свои войска к западу от «международной границы». Официально признанной границы между Сирией и Израилем не было установлено, так как мирный договор сторонами подписан не был.

Используя стратегическое превосходство, Сирия в период с 1949 по 1967 г. поставила под свой контроль восточную часть побережья Тивериадского озера, включая заповедник Хамат-Гадер, а также район Банияс и одноименный источник. Эта несколько измененная по сравнению с 1923 г. линия часто называется границей, существовавшей на 4 июня 1967 г. В этот день Израиль нанес превентивный удар по сирийским позициям и к 9 июня оккупировал всю территорию Голанских высот. В ходе октябрьских боев 1973 г. Израиль сумел упрочить свои позиции на Голанах. В 1981 г. кнессет принял решение о распространении израильского суверенитета на всю территорию Голанских высот. Линия размежевания израильских и сирийских войск по результатам Октябрьской войны 1973 г. была превращена Израилем в фактическую границу с Сирией, которая до настоящего времени не признает территориальных изменений, сложившихся по результатам войн 19670-го и 1973 годов, и настаивает на восстановлении без каких-либо предварительных условий границы с Израилем, существовавшей на 4 июня 1967 года. Возможность компромиссов по данному вопросу сирийским руководством категорически отвергается.

Между тем, в Израиле сложилось близкое к консенсусному мнение подавляющего большинства населения в поддержку решения кнессета от 1981 г. о распространении действия израильских законов на всю территорию Голанских высот. Любая попытка изменения существующего статуса вызывает мощное общественное сопротивление. Причин тому несколько.

Во-первых, израильские законодатели, правоведы, историки и многие политики на протяжении десятилетий настойчиво доказывали и укрепили в сознании большинства израильтян ту точку зрения, что Голаны – земля, издревле принадлежавшая еврейскому народу и незаконно переданная Сирии в 1923 г. Согласно этой точке зрения, первоначально Голаны, в соответствии с мандатом Лиги Наций, отводились Великобритании, и та, руководствуясь Декларацией Бальфура, должна была содействовать созданию на подконтрольных ей территориях «еврейского национального очага». Однако граница подмандатной территории была пересмотрена в ходе англо-французских переговоров при разделе Дамасского вилайета в нарушение международных обязательств стран - победительниц в первой мировой войне.

Во-вторых, утверждается, что естественный рельеф Голан идеален для обеспечения безопасности Изра-

иля на восточных рубежах. И, напротив, потеря Голан, с вершин которых свободно простреливается чуть ли не половина Израиля, значительно-де снижает его обороноспособность. В качестве примера необходимости сохранения израильского присутствия именно на Голанских высотах руководство Израиля обычно приводит тот факт, что переход этого района под израильский суверенитет обеспечил более трех десятилетий «позитивного спокойствия» в зоне, где до израильской аннексии происходили постоянные военные столкновения. И наоборот, передача Голан Сирии способна дестабилизировать обстановку в сфере безопасности.

В-третьих, Голанские высоты – экономически один из самых благополучных районов Израиля. Здесь фактически нет безработицы. На Голанах производится более 50% минеральной воды Израиля, около четверти всех вин (в том числе 40% экспортных), от 30-ти до 50% отдельных видов фруктов и овощей. Хорошая погода и наличие исторических и природных памятников обеспечивают приток туристов. Несмотря на то, что туристический бизнес в Израиле существенно пострадал от продолжающейся конфронтации с палестинцами, Голаны по-прежнему остаются местом стабильного притока отдыхающих из Израиля и зарубежья (около 2,1 млн. посещений в год).



Голанские высоты. Руины «Крепости Нимрода» - мамелюкской крепости, охранявшей подступы к стратегически важному Баниасу

В-четвертых, - это проблема водоснабжения: из немногих в Израиле рек с круглогодичным водоносным руслом лишь р. Иордан и ее три притока (Литани**, Банияс и Дан) пополняют Тивериадское озеро - главный в стране резервуар пресной воды, который с трудом обеспечивает ее сегодняшние потребности. В настоящее время более 30% питьевой воды Израиль черпает из источников, протекающих по территории Голанских высот. По мнению экспертов Бюро по связям с евреями СНГ и Восточной Европы при канцелярии премьер-министра («Нагив»), Передача Голанских высот Сирии связана с потерей 70% водосборного бассейна Кинерета. Израильцы убеждены, что переход Голан под сирийский контроль неминуемо приведет их к водному голоду и экологической катастрофе.

Кроме того, по подсчетам израильских специалистов, вся процедура, связанная с уходом с Голан, обошлась бы государственной казне минимум в 10 млрд. долл. (американцы обещают предоставить на эти цели только 17 млн. долл.), при этом пришлось бы увеличить воинский контингент на границе с Сирией. Таких расходов Израиль, испытывающий острый дефицит бюджетных средств после дорогостоящей реализации плана Шарона по Газе, позволить себе не может.

Наконец, в отличие от территории Западного берега и сектора Газа, нееврейское население на Голанах немногочисленно, а проживающие у подножья г. Хер-

мон друзы в основном лояльно относятся к Израилю и его политике.

По данным многочисленных опросов, проводившихся в последнее время в Израиле, более 60% населения выступают против территориальных уступок на Голанах. Примечательно, что этот показатель среди русскоязычных иммигрантов намного выше - 90%. Русскоязычные депутаты кнессета приняли активное участие в создании парламентского лобби «В защиту Голанских высот» во главе с представителем партии «Израэль ба-Алия», заместителем министра абсорбции Ю. Эдельштейном. Деятельность этой структуры блокирует любую политическую инициативу, допускающую передачу Голан (или их части) Сирии. Во многом благодаря деятельности этого лобби (более 50 депутатов кнессета) все попытки компромисса в этом вопросе обречены на неудачу.

Кампания против ухода Израиля с Голан достигала апогея в 1992 г., а затем - в 1999-2000 гг. В 1992 г. тогдашний премьер-министр Израиля И.Рабин в результате мощного давления США, стремившихся присоединить Сирию к антииракской коалиции, согласился принять формулу президента Дж.Буша-старшего об отступлении с Голан в обмен на американские гарантии полной компенсации расходов, связанных с передислокацией израильских войск и демонтажем еврейских поселений. 17 сентября 1992 г. И.Рабин официально объявил о правительственной программе мира «Сначала - Сирия». К середине 1994 г. министром иностранных дел Ш.Пересом был подготовлен план эвакуации еврейских поселений с Голанских высот, однако правительство Рабина - Переса натолкнулось на мощное общественно-политическое сопротивление. По Израилю прокатилась волна протеста в защиту целостности и суверенитета Голан. Лозунги не менялись и в последующее десятилетие: «Голаны наши», «Народ с Голанами». В знак протеста против правительственной линии в этом вопросе из «Аводь» вышла группа депутатов кнессета А.Кахалани-И.Зисмана, а израильский парламент постановил, чтобы любое соглашение с Сирией было вынесено на всенародный референдум.

После убийства И.Рабина в ноябре 1995 г. и при бескомпромиссной позиции сирийского президента Хафеза Асада (скончался в июне 2000 г.) в отношении мира с Израилем идея подписания мирного договора с Сирией была отложена.

Тем не менее, как доказывают просочившиеся недавно на страницы израильской печати документы, правительство Б.Нетаньяху (1996-1999 гг.) и некоторые правые и правоцентристские политики также не отвергали возможности ухода с Голан и незначительных изменений границ в обмен на мирный договор с Сирией.

Пришедшее к власти в мае 1999 г. правительство Э.Барака вновь попыталось реанимировать план И.Ра-



Великолепное Шардонне (урожай 2002 года), выпускаемое винодельческими заводами «Ярден-Кацрин»

бина «Сначала - Сирия». В середине января 1999 г. в Вашингтоне при посредничестве бывшего американского президента Б.Клинтона состоялись израильско-сирийские переговоры о достижении долгосрочных мирных договоренностей, в рамках которых должен был решаться и вопрос о постоянном статусе Голанских высот. Выступая тогда в кнессете, Э.Барак предупредил, что «израильтяне должны заплатить высокую цену за мир с Сирией..., и потребуется вернуть ей не только территорию Голан, но и выселить с этих мест всех израильских поселенцев». Такая перспектива, однако, не имела шансов получить поддержку даже среди тех, кто отдал за Э.Барака голоса на выборах 1999 г. Свидетельством тому стали грандиозные демонстрации «в защиту Голан» в декабре 1999 г. перед зданием кнессета в Иерусалиме и январе 2000 г. на площади И.Рабина в Тель-Авиве. Правые партии выработали совместный план борьбы за Голанское плато. Против возобновления израильско-сирийских переговоров выступили министры от партий ШАС, МАФДАЛ и «Израэль ба-Алия», что стало явным нарушением коалиционно-правительственной дисциплины.

По инициативе депутатов от «Ликуд» и «Наш дом - Израиль» во главе с бывшим министром иностранных дел С.Шаломом и Ю.Штерном был подан на рассмотрение кнессета проект основного закона «О всенародном референдуме». Целью этого закона является установление института референдума в Израиле и проведение его в тех случаях, когда правительство решит, что израильская судебная система, законодательная и исполнительная власть не будут распространяться на определенную территорию, или будет принято решение об изменении государственных границ, утвержденное кнессетом. Хотя в законе не было даже упоминания о Голанских высотах, его в Израиле называли «Законом о бронировании Голан». Благодаря этому Закону в случае проведения референдума фактически нейтрализуются голоса израильских арабов, которые, несомненно, были бы отданы за отступление с Голанских высот.

1 марта 2000 г. законопроект был принят кнессетом, причем за него голосовали в полном составе три коалиционные фракции. Нынешний премьер-министр Израиля А.Шарон тогда заявил, что «голосование по Закону о референдуме доказало, что у правительства не может быть большинства ни в парламенте, ни в народе в вопросе по поддержке ухода Израиля с Голанских высот». После сокрушительного поражения Э.Барака на выборах в феврале 2001 г. и принятия Закона о референдуме обсуждение темы возвращения Голанских высот Сирии стало для израильских политиков таким же табу, как обсуждение вопросов о «целостности и неделимости Иерусалима».

Что касается еврейских поселений, то они создавались на Голанских высотах с момента окончания войны

1967 г. и вплоть до конца 1980-х гг. Примечательно, что с 1988 г. и до настоящего времени новых еврейских поселений на карте Голан не появлялось. Сейчас на Голанских высотах насчитывается 33 еврейских поселения с общим числом жителей 17 338 тыс. человек. Поселенцы проживают в 19 мошавах, 11 кибуцах, двух поселениях городского типа и небольшом городе Кацрин, который является административным центром с 6 тыс. жителей (треть из них иммигранты из СССР/СНГ). Кибуцы и мошавы насчитывают от нескольких сот до нескольких десятков поселенцев и наиболее крупными из них являются Мером Голан, Ионатан, Эль-Ром, Эйн-Гев, Маале-Гамла. Большая часть кибуцев и мошавов расположена в районе, который прилегает к восточному побережью Тивериадского озера. Основная масса еврейских поселенцев на Голанах - светские евреи, отличающиеся по укладу жизни от ортодоксальных религиозных поселенцев, с которыми обычно ассоциируются поселенцы Западного берега р. Иордан. Это отличие обеспечивает солидарность с жителями Голанских высот широких слоев израильского общества.

До 1999 г. еврейские жители Голанского плато не имели своего представительного органа; они были убеждены, что «Закон о Голанах» от 1984 г. не допускает даже применения к ним термина «поселенцы». Они не нуждались, как еврейские поселенцы Западного берега и сектора Газа, в собственных общественно-политических организациях, считая, что сложившийся в Израиле спектр политических партий и движений вполне удовлетворяет их интересы.

На выборах в мае 1999 г. почти половина еврейских жителей Голан отдала свои голоса за «Аводу», однако, как только возникла реальная перспектива передачи Голан Сирии, тотчас организационно был оформлен Национальный совет Голанских высот, который, согласно Уставу, представляет собой неправительственную структуру, цель которой - добиваться сохранения полного израильского суверенитета над Голанскими высотами. Весьма показательным, что в отличие от Совета поселений Западного берега и сектора Газа, который берет на себя ответственность решать большую часть административно-хозяйственных вопросов еврейских поселений, Национальный совет Голанских высот подчеркивает свою исключительно политическую направленность. Предназначение Национального совета, как сказано в его программе, - «добиваться от правительства Израиля принятия однозначных решений о прекращении переговорного процесса с Сирией, допускающего возможность передачи Голан или каких-либо территориальных уступок на Голанах. Совет будет вести борьбу до тех пор, пока такое решение не будет принято правительством и парламентом».

В состав Национального совета Голанских высот

входят представители широких общественно-политических кругов, которые не обязательно являются жителями Голан. В президиуме Совета - бывший министр обороны, депутат кнессета от «Ликуда» М.Аренс, бывший председатель кнессета от «Аводы» Ш.Хилель, бывший командующий ВВС генерал Г.Бодингер, начальник управления водных ресурсов Израиля профессор Д. Заславский и другие. Возглавляет Совет Эли Малка. Штаб-квартира Совета располагается в Тель-Авиве, его деятельность финансируется частными спонсорами (в основном, за счет сбора средств при проведении мероприятий в поддержку сохранения израильского суверенитета на Голанах). После принятия Закона о референдуме Совет сосредоточил свою деятельность на пропаганде стратегического значения Голанских высот для Израиля. С этой целью Советом созданы штабы в защиту Голанских высот в 44 городах и районных центрах Израиля. При поддержке русскоязычных партий Советом было организовано поселенческое движение иммигрантов - выходцев из СССР/СНГ на Голанах.

Еврейское население Голан делает все возможное, чтобы не допустить ухода Израиля из этого района. В этой связи организуются на постоянной основе массовые демонстрации, которые привлекают тысячи израильтян, проводится разъяснительная работа в других районах Израиля. На Голанах уже разбито несколько десятков заповедников, налажено производство таких не характерных для Израиля продуктов, как лесные ягоды и грибы, оборудованы уникальные места для рыбалки, финские домики и т.п. В Кацрине действует технологическая «теплица», в которой большинство проектов разрабатывают новые иммигранты, выделены площади под строительство предприятий, специализирующихся в области высоких технологий, строятся высшие учебные заведения. При этом, как полагают инициаторы данных проектов, чем больше будет евреев на Голанах, тем сложнее их будет выселить.

В ближайшем будущем можно ожидать расширения строительства в израильских поселениях на Голанах и увеличения численности еврейских поселенцев, прежде всего новых иммигрантов из СССР/СНГ, которых привлекают сюда перспективы стабильного экономического развития и благоприятная экология. Хотя сейчас 25% построек в еврейском секторе на Голанах не заселены, министерствами строительства, сельского хозяйства и национальной инфраструктуры разработан план строительства в ближайшие годы еще 2300 единиц жилья. Кроме того, запланировано строительство 2500 гостиничных мест, что свидетельствует о дальнейших намерениях правительства развивать туристический бизнес на Голанах. Одновременно с подготовкой к операции по выводу поселенцев и израильских военных гарнизонов из Газы, правительство А.Шарона подготовило и утвердило 30 декабря 2004 г. трехлетнюю программу развития на Голанских высотах. Она предусмат-

ривает выделение из бюджета 70 млн. долл. США на расширение объектов жилищной, промышленной, сельскохозяйственной и туристической инфраструктуры, удвоение числа проживающих на этих оккупированных территориях еврейских поселенцев. Появление информации об этой программе вызвало серьезную обеспокоенность в политических кругах США, Англии и Франции и ряда других стран. В официальном заявлении МИД России подчеркивалось, что «подобные действия Израиля идут вразрез с международно-правовыми нормами, регулирующими статус оккупированных территорий, и подрывают усилия международного сообщества по достижению всеобъемлющего ближневосточного урегулирования, в частности, на таком важном его направлении, каким является сирийский трек».

Другими словами, еще в 2004 году международная реакция на попытки Израиля закрепить свое присутствие на Голанах была однозначно негативной. В таком контексте Израиль объективно заинтересован в обострении конфронтации между США и Сирией. «Президент Асад-изгой в политической изоляции более удобен для Иерусалима, чем Асад, прирученный Бушем и допущенный в мировое сообщество». Такие комментарии все чаще появляются в израильских СМИ в последнее время, по мере усиления американского давления на Дамаск.

На фоне развернутой США антисирийской кампании один из самых авторитетных израильских журналистов Алуф Бен задал израильскому премьер-министру А.Шарону вопрос: будут ли, в случае смены правительства в Сирии, возобновлены переговоры по Голанским высотам? Премьер, как и полагается опытному политику, ответил уклончиво: дескать «его позиция по Голанам хорошо известна». Однако, ответ напрашивается сам собой: если иракский сценарий будет перенесен на Сирию, вопрос о возвращении ей Голанских высот будет забыт надолго, если не навсегда.

* Друзы - этно-религиозная община, члены которой признают шиитского халифа аль-Хакима в качестве священного имама. В настоящее время друзы, насчитывающие около 100 тыс. человек, проживают на территориях Сирии, Ливана и Израиля.

** Река Литани протекает по территории Ливана.

Книжные новинки

А.В.Крылов. Соотечественники в Израиле. М.: Изд-во МГИМО МИД России, 2005.

По вопросам заказа книг, а также приобретения прав на перепечатку в Америке звоните по телефону редакции

617-983-3156

Многополярный энергетический мир и Россия

Юрий ШАФРАНИК,

Председатель Совета Союза нефтегазопромышленников России



Нефть России в мировом энергобалансе

В настоящее время Россия демонстрирует высокие темпы роста добычи нефти, которые значительно превышают сделанные ещё несколько лет назад прогнозы, темпы, которые для многих, особенно за рубежом, стали настоящим сюрпризом. В 2002 г. добыча нефти в стране достигла 379,6 млн. т. Это на 9% больше, чем было в 2001 г. и на 26% – чем в 1996 г., когда добыча опустилась до минимального за последние тридцать лет уровня. В 2002 г. Россия по уровню добычи нефти вышла на второе, после Саудовской Аравии, место в мире. В 2003 г. добыча нефти, включая газовый конденсат, выросла в стране еще на 11% и составила 421,4 млн. тонн.

Добыча нефтяного сырья в 2004 г. достигла, по данным Федеральной службы государственной статистики (ФСГС) РФ, очередного в постсоветской России максимума – 458,7 млн. т, что на 8,9% больше, чем в 2003 г. При этом три четверти добываемой в стране нефти (с учетом вывоза нефтепродуктов) экспортируется.

К 2020 году, в соответствии с государственной Энергетической стратегией, добычу нефти в стране намечается увеличить до 450–520 млн. т/год, а экспорт – до 280–355 млн. т/год.

Анализ этих данных в свете прогнозов мирового энергопотребления позволяет сделать некоторые выводы:

А) Удельный вес российской нефти в мировом энергетическом балансе составляет 3,6–4,0%, в потреблении жидкого топлива – 10%, в мировой торговле им – 13%. Особенно значима российская нефть для Европы, где на неё приходится около трети всего импорта жидкого топлива. Причём с Европой наша страна надёжно связана не только общей историей, длительными партнёрскими отношениями, но и крупнейшими магистральными нефтепроводами. Поставки нефти и нефтепродуктов из России играют значительную роль в надёжном энергообеспечении многих европейских государств.

Б) К 2020 г. удельный вес российской нефти в мировом энергетическом балансе останется практически на таком же уровне (3,6–3,7%), в потреблении жидкого топлива – возрастет до 10,3–10,4%, в мировой торговле им – снизится до

По обеспеченности природными ресурсами углеводородного сырья – нефти, газового конденсата и природного газа – Россия занимает одно из ведущих мест в мире. Прогнозные запасы нефти в нашей стране оцениваются в 44 млрд. тонн, что составляет около 20% мировых.

По разведанным запасам Россия также входит в число ведущих нефтедобывающих стран мира: в ее недрах сосредоточено 12–13% планетарных запасов нефти.

11,5–12,3%. Россия останется одним из основных экспортёров нефти в Европу и начнёт масштабные её поставки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона и США;

В) В условиях глобализации важнейшим фактором повышения конкурентоспособности российского нефтегазового бизнеса становится проведение соответствующих структурных преобразований нефтегазового комплекса (НГК) РФ с формированием современных многопрофильных вертикально интегрированных компаний (ВИНК); здесь можно выделить три основных составляющих: а) формирование собственно вертикально интегрированных компаний; б) создание современной высококонкурентной структуры компаний с разделением производственных звеньев по операционному признаку; в) интеграция добычи и переработки углеводородов и нефтегазохимических производств.

Глобализация энергетических рынков

Глобализация мировых энергетических рынков является закономерным этапом их развития. Рынки энергоресурсов, будучи вначале однопродуктовыми и локальными, эволюционировали со временем в сторону региональных и глобальных (мировых) рынков отдельных энергоресурсов (например, мировой нефтяной рынок) и региональных энергетических рынков (например, европейский рынок электроэнергии и газа). В пределе энергетические рынки стремятся к образованию глобального энергетического пространства с едиными правилами «игры». И кто эти правила установит, тому легче будет и играть. Поэтому уже сейчас, задолго до того, как такое пространство будет сформировано, идет борьба за будущие ключевые позиции на нем.

Выделяется на мировых рынках энергоресурсов (основным из них пока является нефтяной) целая группа стран - и производителей-экспортёров жидкого топлива, и потребителей-импортёров.

В 2001–2004 гг. роль России как одного из независимых игроков на внешних рынках нефти значительно повысилась. Причинами тому и правильно выбранное направление реформирования НГК, и колоссальный накопленный производственно-технический и ресурсный потенциал.

США и Россия находятся в противоположных частях мирового нефтяного «поля». США – крупнейший в мире потребитель нефти (29%) и таким они останутся на уровне 2030 г. (около 1,2 млрд. т в год или около 21%). При этом больше половины потребляемой нефти США импортируют (к 2030 г. доля импорта увеличится до 60–65%).

Руководство США самым тщательным образом отслеживает энергетическую ситуацию в мире и готово к действиям в меняющихся условиях. Каждый американский президент (начиная с 1970-х гг.) принимает

национальную энергетическую стратегию (или доктрину) на предстоящие 15–20 лет. Энергетическая безопасность входит в число высших приоритетов Американского государства. Ведется четкая координация (через Государственный департамент) всех действий государства и компаний за пределами США.

В России формирование долгосрочной энергетической политики ведётся с начала 1990-х. Ещё в 1992 г. правительство РФ одобрило основные положения Концепции энергетической политики в новых экономических условиях. В 1995 г. указом президента России были утверждены «Основные направления энергетической политики Российской Федерации на период до 2010 года», а постановлением правительства – Основные положения Энергетической стратегии на тот же период. В 2000 г. правительство РФ одобрило Основные положения Энергетической стратегии России на период до 2020 г., а в 2003 г. – и саму Энергетическую стратегию. Однако, на сегодняшний день эти документы не обеспечивают России решение важнейших для нее стратегических задач, в том числе формирование современной высоко конкурентоспособной экономики. Они требуют дальнейшей разработки. К тому же существует разрыв между сохраняющими свое значение положениями Энергетической стратегии и практикой. Принимаемые властями решения и нормативно-правовые акты зачастую имели (и имеют!) противоположную направленность по сравнению с рекомендациями и утверждениями Энергетической стратегии.

Важнейшая компонента нефтяного фактора – мировые цены на нефть. США как крупнейший в мире потребитель этого сырья заинтересованы в дешевой нефти. Дешёвая нефть – двигатель американской экономики, основа благополучия американской нации. И США всегда оказывали значительное влияние на её цену. Напротив, Россия как экспортёр заинтересована в высоких нефтяных ценах на мировом рынке, но возможностей серьёзно влиять на их уровень у страны никогда не было.

Тем не менее, в подходах к регулированию нефтедобычи и развитию нефтегазовой промышленности у России и США есть область согласования общих интересов. Обе страны заинтересованы, как минимум, в предсказуемых ценах на нефть. Следовательно, и в рамках «восьмерки», и в поле энергетического диалога «Россия symbol 45 \f «Symbol» \s 10 США» необходимо выявить, выработать общие, согласованные подходы к этой проблеме, а затем и условия, необходимые для создания и поддержания коридора «справедливых» цен на нефть, цен, приемлемых для потребителя, но одновременно дающих возможность вести прибыльный нефтяной бизнес странам – производителям.

За последние десять лет период колебаний цен на мировом рынке нефти сократился, а амплитуда вырос-

ла. Это значит, что в прошедшем десятилетии на этом рынке появились новые дестабилизирующие факторы, влияние которых постепенно росло. Среди таких факторов надо отметить неконтролируемый рост поставок из России, Казахстана и других стран – экспортеров нефти, не входящих в ОПЕК. По России, в силу большой зависимости её экономики от экспорта углеводородов, колебания цен на мировом рынке нефти бьют особенно больно. Выход один: принимать самое активное участие в регулировании мирового рынка нефти – вместе с ОПЕК, вместе с другими производителями нефти.

Значение Каспия

В фокусе энергетической политики США находятся и маневры сверхдержавы вокруг Каспия. Этот регион ещё в середине 1990-х гг. был провозглашен зоной стратегических интересов США. Вашингтон предпринимает значительные усилия для установления контроля над нефтегазовыми ресурсами Каспия, начиная от обвинения лидеров ряда стран региона в коррупции и антидемократизме и кончая поддержкой соответствующих трубопроводных проектов.

Но должна ли такая политика пугать или злить Россию? Да, Каспий – точка столкновения российских интересов с интересами США (и не только в сфере нефти). Да, сейчас здесь американцы «вчистую» переигрывают русских. Но злиться надо на себя, а не на Америку. У нас есть очень серьезные возможности, были они и раньше. У нас было – и ещё остается – время для действий по защите своих национальных интересов в сфере энергетической безопасности. Правда, время это ограничено и продолжает сокращаться.

После войны в Ираке геополитическое значение Каспия возросло на порядки. И Каспий в новых условиях может стать либо зоной мира (через совместные инфраструктурные и другие проекты), либо новым источником международной напряженности, а то и военных действий.

Основной тезис с точки зрения интересов России в Каспийском регионе я бы сформулировал так: у нас нет другого выбора и не должно быть другой стратегии, кроме стратегии крупных инвестиций в Азербайджане, Казахстане, Узбекистане с целью, как минимум, поставить под влияние или управление российских компаний до трети углеводородных ресурсов этих стран. Это возможно и реально, это отвечает интересам и России, и других стран Прикаспийского региона. Если же мы упустим время, туда придет иной капитал, неважно какой – американский, китайский или европейский. И когда, наконец, российские компании, надумают входить в их бизнес, им придется платить за это втридорога.

К сожалению, среди отечественных ВИНК нет таких, которые могли бы быть отнесены к транснацио-

нальным. Все они находятся в самом начале вхождения на международные рынки добычи углеводородов и связанных с этим услуг. Наиболее продвинутым и последовательным в стремлении стать транснациональной компанией является «Лукойл», который планомерно наращивает зарубежные нефтегазовые активы (правда, пока доля его зарубежных активов не превышает 5%).

Тем временем, развитие нефтегазового сектора на постсоветском пространстве приобретает все большую динамичность. И в Казахстане, и в Узбекистане и в Азербайджане инвестиций в НГК на тонну добычи нефти и на душу населения больше, чем в России. Вот некоторые цифры.

В 1991 г. Россия добывала 643 млрд м³ газа, в 2004-м – 634 млрд м³. Казахстан добывал, соответственно, 8 и 20 млрд м³, Узбекистан – 42 и 60 млрд м³. В 1991 г. Россия добывала 462 млн т нефти, в 2004-м – 459 млн т. А Казахстан – соответственно 27 и 59 млн т (в 2006-2007 гг. года его добыча может дойти до 80 млн т.) Азербайджан в 1991-2004 гг. увеличил свою добычу с 8 до 16 млн т. в год.

В области нефтегазодобычи Россия только-только начинает приближаться к советскому уровню и еще не достигла его, тогда как страны Центрально-Азиатского региона и Азербайджан, в тяжелейших условиях наращивая добычу углеводородов, добились существенно прогресса в сравнении с советским временем.

Выгода (и необходимость) продвижения российских компаний не только на Запад, но и на бывший советский Восток абсолютно очевидна. Себестоимость добычи в таких странах, как Казахстан, Азербайджан, Туркмения, Узбекистан, значительно ниже, чем во многих районах России, и уже в ближайшие годы эти страны могут превратиться в главных наших конкурентов на мировом рынке нефти и газа, особенно в Европе.

В этой ситуации самым разумным было бы сделать так, чтобы российские инвестиции пошли в нефтегазовую промышленность Казахстана, Азербайджана, Туркмении и Узбекистана. Доля российских нефтяных компаний в добыче нефти и газа в этих странах должна составлять не менее 30%. Это позволит не только перейти от конкуренции к партнерству на мировом рынке нефти и газа, но и решить геополитические задачи, стоящие перед Россией.

В последнее время, судя по всему, понимание важности крупных российских инвестиций в экономику СНГ начинает, наконец, завоевывать признание и в правительственных кругах, и в нефтяном бизнесе России.

Европейское направление российской нефтяной политики

Европа традиционно является основным экспортным рынком для российского жидкого топлива и газа. Таким этот рынок, несмотря на все усилия европейцев

по его диверсификации, останется и на ближайшие десятилетия. Однако, время не стоит на месте. Процессы глобализации требуют активных действий и новых решений даже в традиционных видах бизнеса.

Поэтому основная задача для российских компаний – и нефтяных, и газовых – выйти на внутренние рынки Европы. Выйти, минуя посредников, на конечного потребителя с готовым продуктом. Выйти, приобретая европейские нефтеперерабатывающие заводы и сбытовые компании, стимулируя и участвуя в развитии сети нефте- и газопроводов, связанных с Россией. Это даст нам гарантированный сбыт, гарантированный доход, в меньшей степени зависящий от мировой конъюнктуры, и, соответственно, стабильность валютного курса и наполняемость бюджета. Тогда через какие-то несколько лет нас уж не так остро будет волновать, что там происходит в ОПЕК и в каком состоянии находится американская экономика.

В решении этой задачи огромная роль принадлежит как государству, так и отлаженной, гибкой системе диалога «государство – нефтегазовый бизнес». Нужны и гармонизация нормативно-правовой базы РФ и ЕС, и унификация налоговой и таможенной политики, и всяческая поддержка компаний в их стремлении приобретать собственность в зарубежных странах.

И в ситуации с Ираком, и вокруг Каспия, и на европейском направлении требуется прежде всего координация усилий государства и бизнеса, нужна активная энергетическая дипломатия, которая, в свою очередь, невозможна без научно обоснованной и последовательной государственной энергетической политики.

И здесь нам есть чему поучиться у многих наших партнеров и конкурентов.

Неизбежность многополярного энергетического мира

Наряду с процессом глобализации мировых энергетических рынков наблюдаются тенденции формирования «энергетических полюсов».

До развала Советского Союза в мире присутствовало несколько четких полюсов, которые обеспечивали баланс политических, военных и экономических интересов. После исчезновения СССР баланс интересов был нарушен. В мире возникла однополюсная ситуация, когда все интересы стала стремиться выражать одна сверхдержава – Соединенные Штаты Америки. Однако, конструкция «униполю» оказалась недолговечной. Мир не может нормально существовать с одним полюсом. Основой появления нового многополярного мира является энергетика. Она уже сейчас многополярна.

Один из полюсов многополярного энергетического мира – США, потребление которых поглощает 27% добываемых на планете нефти и газа.

Другой полюс – это производители нефти и газа, объединенные в ОПЕК.

Еще один, достаточно своеобразный, полюс мировой энергетики – независимые производители нефти (Россия, Норвегия и др.).

Идет быстрый процесс формирования двух новых мощных полюсов потребления энергоресурсов – Индии и Китая.

Возможно появление новых, бурно растущих точек энергопотребления в странах Юго-Восточной Азии.

Такова реальная многополярность энергетического мира! Эти полюса могут достаточно свободно составлять разные конфигурации, что, по моему убеждению, является преддверием и доказательством неизбежности многополярного энергетического мира.

Россия в многополярном энергетическом мире, так сказать, присутствует. А вот сохранит ли она свое место в этом мире в будущем? Ответ на вопрос зависит от того, какие векторы развития Россия изберет.

Прогнозы и проблемы

О роли энергии в развитии общества написаны горы книг и статей, и сейчас, наверное, никто не будет спорить с тем, что энерговооруженность и энергоэффективность на рубеже XX-XXI веков стали одними из критериев государственного могущества. Как мне уже приходилось писать, не исключено, что через 10–15 лет появится какой-либо принципиально новый вид энергии, но значимость критерия «энерговооруженность» от этого абсолютно не уменьшится.

Более того, без роста энергопотребления невозможен длительный экономический рост, невозможно само развитие общества, ибо с развитием общества растёт его зависимость от энергии и энергоисточников. Каждому новому технологическому укладу (циклу) присущи не только качественные изменения в структуре использования и видах энергоресурсов, но и кратный рост энергопотребления.

Так, с 1971-го по 2000 год мировое потребление энергоресурсов увеличилось в 1,8 раза. При этом потребление нефти выросло на 47%, угля – на 62%, природного газа – в 2,3 раза, а урана – в 23 раза! Быстрый рост потребления первичных энергоресурсов прогнозируется и на ближайшие десятилетия. И хотя его прогнозные оценки, выполненные в последние семь-десять лет, имеют значительный разброс, общую тенденцию все определяют однозначно: рост, рост и еще раз рост.

Темпы роста энергопотребления в мире до 2030 года могут составить от 1,6 до 2,5% в год в зависимости от темпов экономического роста, динамики научно-технического прогресса, а также успехов в реализации программы «устойчивого развития», направленной на сохранение среды обитания на Земле.

Как показали исследования Международного энергетического агентства (МЭА), в последние десятилетия спрос на энергоресурсы увеличивался прямо пропорционально темпам роста мирового ВВП. Так, с 1971 по 2002 г. каждый процент роста мирового ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности (ВВП ППС), сопровождался увеличением спроса на первичные энергоресурсы на 0,6%.

Эти исследования ещё раз подтверждают вывод ряда специалистов о том, что при огромном разрыве между уровнями экономического развития (и, следовательно, энергопотребления) в развитых и развивающихся странах повышение эффективности использования топлива и энергии всего лишь замедляет, сдерживает темпы роста спроса на энергоресурсы, но не в состоянии отменить рост как таковой.

Прогнозы мирового энергопотребления ставят в повестку дня, по крайней мере, два вопроса:

- 1) Насколько намечаемый рост потребления топлива и энергии обеспечен природными ресурсами?
- 2) Какова роль нефти в прогнозируемом росте спроса?

Попробуем ответить на эти вопросы.

Исследования последнего десятилетия однозначно свидетельствуют: в обозримой перспективе энергетический голод человечеству не грозит. Намечаемое развитие мировой энергетики опирается на прочную сырьевую базу. Доказанные извлекаемые мировые запасы нефти составляют 143–173 млрд. т, что при стабилизации её мировой добычи на уровне 4 млрд. т в год (2003 г. – 3,7 млрд. т) приведёт к исчерпанию этих запасов лишь через 36–43 года. Неоткрытые (прогнозные и вероятные) ресурсы нефти в настоящее время оцениваются ещё в 200–230 млрд. т, что эквивалентно 50–57 годам их будущего потребления. Кроме того, существуют и ресурсы «нетрадиционной» нефти, т.е. нефти, содержащейся в битуминозных породах и нефтеносных песчаниках. Для промышленного освоения подготовлено около 90 млрд. т такой нефти, а общие её ресурсы, по имеющимся оценкам, могут достигать 260–950 млрд. т.

Доказанные извлекаемые мировые запасы газа, по последним оценкам Cedigas, составляют 180 трлн. куб. м, что при стабилизации его мировой добычи на уровне 3 трлн. м³ в год (2003 г. – 2,6 трлн.) приведёт к исчерпанию этих запасов лишь через 60 лет. Суммарные начальные ресурсы газа оцениваются в 436–500 трлн. м³, из которых около 55 уже добыто и 180 трлн., как уже отмечалось, – разведанные запасы. Таким образом, неоткрытые (прогнозные и вероятные) ресурсы газа составляют от 200 до 265 трлн. м³, что эквивалентно ещё 67–88 годам потребления.

Разведанные рентабельно извлекаемые мировые запасы угля составляют 900–1000 млрд. т, из которых

750 млрд. т – каменного. При стабилизации мировой добычи угля на уровне 5 млрд. т в год (2002 г. – 4,8 млрд. т) разведанными запасами угля человечество обеспечено на 180–200 лет. Общие геологические ресурсы угля в мире, по официальным национальным данным, оцениваются в 14 800 млрд. т, из которых уже добыто около 160 млрд. т.

Кроме ископаемых видов топлива человечество располагает и значительными ресурсами возобновляемых источников энергии. Технически и экономически реализуемая часть этих ресурсов оценивается в 80–85 млрд. т нефтяного эквивалента. Кроме того, на планете имеются значительные разведанные запасы урана, которых, при современных темпах расходования, хватит на 45 лет. А на подходе – термоядерная энергетика, другие еще не открытые виды энергии и способы её получения.

Таким образом, в обозримой перспективе основной проблемой развития мировой энергетики будет не нехватка энергетического сырья, а возможность обеспечить требуемые объёмы производства топлива и энергии необходимыми инвестиционными ресурсами, – на условиях, при которых стоимостные показатели производства приемлемы для потребителей и привлекательны для производителей. При этом необходимо обратить пристальное внимание на научно-технический прогресс и новые технологии (на всех этапах разведки, производства, транспортировки, преобразования и потребления топливно-энергетических ресурсов) как один из основных факторов, определяющих состояние и перспективы мировой энергетики.

Что касается роли нефти в мировой экономике, на современном этапе развития общества её трудно переоценить. Нефть является главным сырьём для производства самых различных синтетических материалов. И хотя существующие технологии позволяют получать продукты органического синтеза из различных видов сырья – угля, газа, биомассы, их стоимость пока (за исключением газовых технологий) намного выше, чем при производстве из нефти. Нефть (вернее, продукты её переработки) – основное топливо для транспортных средств и эффективное котельно-печное топливо. Достаточно сказать, что на нефтепродуктах вырабатывается 8% всей электроэнергии в мире.

В ближайшие 20–30 лет нефть сохранит своё доминирующее значение в структуре мирового энергопотребления, хотя темпы роста спроса на неё и не будут столь высокими, как на газ или даже на энергоресурсы в целом.

При дальнейшем наращивании объёмов потребления нефти значение её в мировом энергетическом балансе будет снижаться. Свой пик нефть как топливо уже прошла. XIX век был веком угля, XX – нефти, XXI век (вернее, его первая половина) станет веком

диверсификации энергоносителей (нефти, газа, угля, ядерного топлива и возобновляемых, включая биомассу, источников энергии).

В XXI веке с нефтью всё больше и больше будут конкурировать другие энергоносители, причём не только в секторе котельно-печного топлива, где позиции нефти уже в настоящее время достаточно скромные, но и в части моторного топлива, где нефть пока доминирует. Уже в ближайшие годы ожидается прорыв природного газа на рынок моторного топлива – и непосредственно как топлива, и в виде синтетического моторного топлива и диметилэфира. Следовательно, возникает задача: определить те сегменты мировых энергетических рынков, где нефть останется наиболее эффективным энергоносителем.

Нефть для России: локомотив роста или тормоз развития?

I. Что такое нефть для России?

Мне уже неоднократно приходилось отвечать на этот вопрос. Прежде всего, нефтяная промышленность – важное звено российской экономики, обеспечивающая все отрасли экономики и население страны широким ассортиментом моторных топлив и других горюче-смазочных материалов, сырьем для нефтехимии, котельно-печным топливом и прочими ценными нефтепродуктами.

Нефтяная промышленность, включая магистральный трубопроводный транспорт нефти и нефтепродуктов, производит 12–14% промышленной продукции России, формирует до 16% доходов федерального бюджета (2000 г. – 17,6%) и 13–15% консолидированного бюджета (2000 г. – 16,3%), а также до 30% валютных поступлений страны (2000 г. – 35%). Тем самым формируется место отрасли в системе энергетической и в целом национальной безопасности России.

Рост добычи нефти в России в последние годы происходит, в основном, на действующих и открытых ранее месторождениях, на уже созданной инфраструктуре, за счет интенсификации ранее созданных активов.

Во всем мире в нефтегазодобыче идет последовательное снижение издержек и затрат. И у нас, на первый взгляд, все здесь выглядит вполне достойно. Однако в российской экономике снижение издержек в последние годы во многом искусственно. В первую очередь оно обеспечивается за счет нашего прошлого, а именно тем, что к началу 1990-х была создана колоссальная производственно-техническая база, опираясь на которую и удается поддерживать желаемую динамику показателей текущих издержек.

Поэтому возникает закономерный вопрос: могут ли наши нефтегазовые гиганты справиться с неизбежно грядущими проблемами? Я полагаю, что в одиночку, без активного и целенаправленного взаимодействия с государством, – безусловно, нет.

В основе сегодняшнего роста НГК лежат не столько внутренние, сколько внешние факторы, прежде всего благоприятная конъюнктура мировых рынков. Причём даже в основе самих высоких цен на нефть лежат не столько долговременные структурные тенденции, сколько положение, создаваемое глобальной военно-политической стратегией США.

Таким образом, быстрый рост добычи нефти в России в последние годы базируется на весьма шатком фундаменте. Из этого следуют ряд выводов.

Вывод первый. Не ставя под сомнение зависимость современной экономики России от конъюнктуры на мировом рынке нефти, а также роль и значение ценового фактора в развитии нефтяной отрасли, следует признать, что этот фактор – лишь один из многих, преувеличивать его значение нельзя.

Вывод второй. Благоприятная ценовая конъюнктура внешних рынков в сочетании с позитивными внутренними факторами экономического роста создали иллюзию того, что основные проблемы нефтяного комплекса России решены и можно рассчитывать на дальнейшее его развитие.

Вывод третий. Нефтяная отрасль России, в основном, работает на зарубежные рынки. По итогам 2002–2004 гг. на внешние рынки уходило, включая нефтепродукты, 73–75% добытой в стране нефти. Отметим, что еще в 1995 г. этот показатель составлял всего 49%, так же, как и в 1990 году (с той разницей, что в 1990 г. из 266 млн. т жидкого топлива, вывезенного из России, 154 млн. т ушли в другие республики единого государства – Советского Союза и экспортом не являлись).

Таким образом, во второй половине 1990-х гг. (а точнее, в 1997–98 гг.) в отрасли произошел качественный перелом: каждые две тонны нефти из трех добытых (а позже и больше) стали предназначаться к вывозу из России. Подобная пропорция, согласно Энергетической стратегии России, должна сохраниться на весь период до 2020 г.

Вывод четвертый. Нефтяной комплекс России стоит на пороге больших и серьезных перемен. Перспективы его развития в ближайшее время будут определяться решением таких основных проблем, как недропользование и состояние ресурсной базы отрасли; структура комплекса и демополизация; инвестиции и новые проекты. Именно от решения этих проблем (а не от уровня мировых цен, которые могут способствовать или препятствовать решению!) зависит будущее нефтяного комплекса страны.

II. Какие мировые цены на нефть более благоприятны для экономического развития России, - высокие или низкие?

Я полагаю, что очевидность ответа («Высокие, поскольку у нас основные валютные доходы, вообще доходы от экспорта, это – доходы от нефти») здесь только кажущаяся. Основной минус высоких цен на нефть состоит в том, что они консервируют структуру российской экономики в ее нынешнем виде, создают видимость экономического благополучия, иллюзию того, что менять ничего не надо. Добывай нефть, качай на экспорт, а все остальное можно купить. И наоборот, низкие цены - определенный стимулятор позитивных структурных перемен. Опыт 1998–2000 гг. показал, что после дефолта, на фоне низких цен, российская экономика активизируется. Однако, как только в страну начинает поступать обильный долларовый поток, стимулы к развитию слабеют.

И все же это еще не ответ, а только эскиз ответа. Чтобы ответ удовлетворял вполне, необходимы серьезные, глубокие исследования, в том числе на моделях народнохозяйственного прогнозирования. Такие исследования только предстоит провести, хотя, сказать откровенно, очереди заказчиков, нетерпеливо ждущих ответ на поставленный вопрос, что-то не видно. Сложившаяся ситуация, похоже, устраивает большую часть нынешней политической и деловой элиты страны...

Между тем, по моему твёрдому убеждению, ответ остро необходим. Причём скорейший, абсолютно четкий и максимально полный ответ, убедительный не только для правящей элиты, но и для всего общества, которое – не забудем об этом - представляет собой силу, способную подвигнуть (заставить, принудить) элиту к изменению экономического курса страны.

III. Что есть нефть для России – средство формирования современной высокоэффективной, диверсифицированной экономики или орудие дальнейшего закабаления страны, закрепления за нею статуса «великого сырьевого придатка» развитых государств?

На этот вопрос, увы, я не могу ответить однозначно.

Конечно, хотелось бы, чтобы с помощью нефтяной отрасли, всего ТЭК страна успешно преодолела социально-экономический кризис, вызванный непродуманным и неподготовленным переходом к началам рынка, чтобы средства, которые даёт ТЭК, преобразовали всю структуру экономики России и обеспечили устойчивое развитие. Ведь именно эти цели закладывались коллективом учёных и специалистов (которым мне довелось руководить), готовившим в середине 90-х годов Энергетическую стратегию России.

Стратегия, выработанная нами, была одобрена постановлением Правительства Российской Федерации №1006 от 13 октября 1995 года. В условиях 1996–2000

годов, однако, она не стала тем эталоном, с которым сверялись бы все действия государственных органов и хозяйствующих субъектов в энергетическом секторе, хотя и определила общие ориентиры в управлении и реформировании ТЭК.

У современного Российского государства, к великому сожалению, как не было, так и нет внятной долгосрочной экономической политики. Та же Энергетическая стратегия (и в редакции 1995 г., и в редакциях 2000 и 2003 гг.) хотя и содержит общеэкономические положения, но направлена, главным образом, на решение задач производства энергоресурсов. Даже вопросы использования топлива и энергии в ней скорее ставятся, чем решаются.

Моя точка зрения состоит в том, что до сих пор ТЭК России, в том числе нефтяная отрасль, не имеют потенциала ни для поддержания платежеспособного спроса на необходимые им машины, оборудование и материалы, ни для генерации финансовых потоков, в том числе рентного характера, с целью их переориентации на развитие обрабатывающей промышленности и наукоемких производств.

IV. А может ли нефтяная отрасль, ориентированная на экспорт, в принципе обеспечить долговременный и устойчивый экономический рост?

И здесь не надо торопиться с ответом, хотя о богатстве Саудовской Аравии или Объединенных Арабских Эмиратов, об уровне жизни их населения ходят легенды.

Попробуем проанализировать экономические и энергетические показатели основных стран - экспортёров нефти и нефтепродуктов и некоторых развивающихся стран - импортёров нефти и других энергоресурсов за длительный 30-летний период с 1971 по 2000 год. Для анализа возьмем развивающиеся страны, которые не только традиционно импортируют нефть, нефтепродукты и природный газ, но и значительно зависят от такого импорта. Например, Сингапур и Гонконг в 2000 г. импортировали все потребляемые в стране энергоносители, зависимость от импорта Тайваня, Израиля и Южной Кореи в том же году составила от 97 до 87%, Турции – 66%, Филиппин – 51%. Включим также в эту группу Таиланд и Бразилию, зависимость которых от импорта энергоносителей хотя и несколько ниже (45% и 24% соответственно), но также носит постоянный характер. Причём ни одна из этих стран, кроме Бразилии, собственной добычи нефти не имеет.

Стратегические цели развития российской нефтяной промышленности в свете мирового опыта

Во всех странах - экспортёрах нефти наблюдается весьма средний уровень производства ВВП на душу на-

селения. Даже в Саудовской Аравии, Кувейте и ОАЭ этот показатель составлял в 2000 г., соответственно, 10,46, 14,83 и 18,24 тыс. долл., что существенно ниже уровня не только промышленно развитых стран (стран ОЭСР), где этот уровень равнялся 21,94 тыс. долл. на человека, но и таких ещё недавно слаборазвитых стран, как Израиль, Тайвань, Сингапур или Гонконг.

Единственное исключение – Катар, где на 0,59 млн. человек добывается 32 млн. т нефти, а ее экспорт и сжиженного природного газа составляет 44,7 млн. т нефтяного эквивалента. В Катаре валовой внутренний продукт по паритету покупательной способности (ВВП ППС) на душу населения в 2000 г. достиг 26,05 тыс. долл., что вполне сопоставимо с показателями Дании, Канады и Швеции.

Что же касается традиционных экспортёров нефти, например, Ирана, Венесуэлы, Ливии, Алжира, то здесь ВВП ППС на душу населения составляет 5,56 – 4,98 тыс. долл., что ниже общемирового показателя (6,93 тыс. долл.) и ниже, чем в Таиланде, Турции и Бразилии. Даже в Мексике, которая входит в число стран ОЭСР и имеет многоотраслевую развитую экономику, ВВП ППС на душу населения в разы меньше, чем, скажем, в Израиле, Тайване, Сингапуре и Гонконге.

Кстати, Норвегия, которая является очень высоким уровнем жизни и является одним из основных в мире экспортёров углеводородов (в 2000 г. – 146 млн. т нефти и 50,5 млрд. куб. м природного газа на 4,5 млн. чел. населения), получает душевой ВВП ППС меньше, чем вообще не имеющая топливных ресурсов, кроме торфа, Ирландия или полностью импортирующая жидкое топливо Исландия, – 26,3 тыс. долл. в Норвегии против 27,65 и 26,86 тыс. долл. соответственно в Ирландии и Исландии.

Что же говорить об Ираке или Нигерии, душевой ВВП ППС которых в 2000 г. был одним из самых низких в мире (соответственно 1,38 и 0,81 тыс. долл.)?

Экспорт нефти не только не обеспечил в большинстве основных стран -экспортёров роста душевого ВВП ППС до уровня развитых стран или «азиатских тигров», но не смог даже удержать этот показатель на уровне тридцатилетней давности. В Саудовской Аравии ВВП ППС снизился на 13,4%, в Нигерии – на 15%, в Венесуэле – на 22,5%, в ОАЭ – на 31%, в Ливии – в 3,5 раза, в Ираке – в 5,3 раза. Как видим, процесс этот конулся и самых богатых (ОАЭ, Саудовская Аравия), и самых бедных (Ирак, Нигерия). Практически не увеличился ВВП ППС на душу населения и в Иране, где рост за 30 лет составил всего 7% (только в Алжире и Мексике данный показатель вырос в полтора раза). А ведь эти страны – экспортеры нефти, вместе взятые, за тридцать лет добыли и отправили на мировой рынок более 33 млрд. тонн нефти! Больше миллиарда тонн ежегодно!

В еще недавно отсталых, не имеющих собственных нефтяных ресурсов странах, экономический рост за 30 лет был в десятки раз более интенсивным, чем в ведущих мировых экспортёрах нефти. Так, в Израиле, Таиланде и Гонконге ВВП ППС на душу населения увеличился в 3,6–3,8 раза, в Корее и Сингапуре – в 4,6–4,7 раза, на Тайване – в 5,9 раза. И только на Филиппинах, в Бразилии и Турции ВВП ППС на душу населения за 30 лет увеличился относительно незначительно, -примерно так же, как в Алжире или Мексике.

Экономическая история однозначно свидетельствует: нефтяная отрасль, ориентированная на экспорт, в принципе не может обеспечить долговременный и устойчивый рост национальной экономики.

Да, нефть – мощный двигатель экономического развития, но в том и только в том случае, если эта нефть потребляется, а не вывозится и продаётся. И для России, где ВВП ППС на душу населения в 2000 г. составил 7,63 тыс. долл. (больше, чем в Ливии, Венесуэле или Иране, но меньше, чем в Мексике или Саудовской Аравии), удвоить ВВП к 2010 г. наращиванием экспортного потенциала углеводородов невозможно в принципе.

Ещё раз повторим: нефтяная промышленность является стратегически важным звеном и мировой экономики, и, разумеется, экономики России. Именно нефть обеспечивает значительную часть экономического роста, - при условии, что эта нефть с толком, то есть производительно, потребляется. Россия – великая нефтяная держава, но великой экономической державой она станет лишь тогда, когда основная часть добываемой в стране нефти будет использоваться внутри страны, - и не просто сжигаться, а перерабатываться в сотни и тысячи различных продуктов.

Отсюда выводы, которые, с моей точки зрения, должны определить стратегические цели российской нефтяной промышленности на сегодня и в будущем:

- 1) Развитие нефтяной отрасли в России должно ориентироваться, главным образом, на внутренний рынок;
- 2) Стратегический вектор развития отрасли – создание в рамках вертикально-интегрированных нефтегазовых компаний мощных нефтехимических производств;
- 3) Экспортная составляющая нефтяной отрасли должна быть тесно увязана с экспансией отечественных нефтегазовых компаний на зарубежные рынки и дополняться контролем углеводородных ресурсов в третьих странах.

КОКЕТКА

Евгений ЗАЙЦЕВ

Фрагменты

Сила духа, а может просто вера в истинность того, что видишь вокруг, рождается от сопричастности к истине. Тогда сомнения – как жить, зачем жить, с кем жить – напоминают легкий утренний туман, который быстро развеивается наполняющим пространство солнцем. Солнце – это Учитель, который раньше достиг погружения в Истину.

Учителя нельзя заменить Учением, книгой или теорией, поскольку, будучи однажды сформулированной одним из Учителей, учение потом либо костенеет и умирает, либо трансформируется в другое учение под тем же именем.

Дело не в слепой вере в Учителя, дело во внимательности к тому, что Учитель видит и слышит, к Миру, в котором он живет.

Учитель, как сапер, ошибается один раз, и эта ошибка стоит ему связи с Миром, с Иерархией Учителей.

Практически в любой религиозной традиции все живущие разделяются на Воинов, Правителей, Мудрецов и паству. У каждого своя дорога, свой долг и свои возможности, но все продолжают существование Мира Жизни Сознания.

Очень похоже, что Сознание, проявившись на нашей планете таким вычурным образом, как и всякая форма жизни, всеми имеющимися способами борется за свое существование, выживание и размножение. Предыдущие формы этой жизни, что-то вроде прасознания (растительного, животного, питекантропического) никак не хотят сдавать позиции и вербуют себе сторонников среди нынешнего неокрепше-сознательного человечества.

Еще похоже, что все представители человечества являются участниками этой борьбы независимо от своих политических, национальных, нравственных и прочих убеждений, но часто не знают, на какой стороне баррикады, поскольку обладают разной формой сознания. И тогда борются они уже не за жизнь Сознания, а за продолжение той формы жизни, к которой принадлежат.

...

Идея вирусной формы эволюции сознания в органическом веществе весьма заманчива для пробного объяснения наблюдаемых глупостей, творимых разными представителями человечества. Иммунитет про-



Для публикации журнал попросил краткую биографию автора, и Зайцев написал о себе: «Родился 27 января 1955 года в Ленинграде (ныне Санкт-Петербург). Попробовал всего понемногу – был лейтенантом артиллерии, физиком-ядерщиком, финансовым аналитиком, экономистом производства телекамер и газоанализаторов. Не переставал быть сыном, мужем, отцом и теперь дедом. Занудно пописывал и всегда в стол».

Ну и кокетка... (Теперь понятно, откуда название его необычных, опережающих время или форму нашего сознания заметок). В стол писал не всегда – Яков Гордин в «Звезде» печатал его «Крыша поехала». Но это действительно было давно – начало «Перестройки», и мало кто понимал, о чем и зачем «так» он пишет. В общем, «крыша поехала», и проехали. Должно было пройти столько лет, чтобы стало яснее, зачем он это вообще и зачем так. Качество мысли – вот что нынче в дефиците. Множатся в геометрической прогрессии всякие сообщества по генерации идей, издаются специализированные издания во всех частях света, названные заветным словом, означающим искомый дефицитный ресурс, а на выходе – список использованной литературы. Здесь другое. Здесь – его, автора мысль. Из тех качественных мыслей, что потом пополняют списки использованной литературы или беззастенчиво устраиваются в опусах знаменитых и «некокетливых»

тив этого вируса позволяет многим прямоходящим органическим образованиям вести здоровый образ животной, растительной и прочей жизни.

...

Сознание — единственный известный мне способ созидания, сотворения Нового. Только внутри какого-то бесконечного сознательного Мира я могу построить, придумать или увидеть то, чего не видели мои глаза и не слышали мои уши. Могу - если хочу, учусь и немножко умею.

Если не хочу, то и не учусь, а трогаю то, что лежит рядом, вижу то, что еще могут различить слабеющие глаза, а слышу, как журчит в туалете неисправный унитаз и матерится за стенкой горе-начальник...

Или собираю новых монстров из втиснутого в детстве воспитанием культурно-образовательного конструктора.

...

Коммунистический образ жизни в России не делал прививок против вируса сознания, но совершал удивительно жуткие эксперименты на сознании живом... Капиталистическая образина вакцинирует налево и направо, чтобы сознания и рядом не стояло...

...

05.10.05

Как твердили классики коммунизма, что невозможна победа пролетариата в одной отдельно взятой стране, так «в том же смысле победа» нового сознания внутри старого окружения без катаклизма вряд ли состоится...

В этом же смысле накопление нужной критической массы наиболее оптимально через заведомо проигрышные действия, потому как работает не закон сохранения и накопления этой самой массы, а закон управления скоростью ее образования и воспроизводства.

Это не аналог закона сохранения энергии или импульса, не аналог управления большим через малое (триод или транзистор). Это закон управления прогрессией, или ускорением.

Как и критическая масса для ядерного взрыва нужна только для того, чтобы тепловые нейтроны не улетали за пределы своего ореола обитания, а оставались внутри и поглощались им.

...

Как заметила моя юная коллега, религия — самая блестящая бизнес-стратегия, когда-либо выдуманная человеком. Спрос всегда выше предложения — постоянно не удовлетворен, а продается то, что не требует производства, а значит и предварительных вложений.

Использование всей мощи сознания для утверждения себя среди себе подобных с помощью перераспределения накопленных человечеством богатств живота (называемого зарабатыванием денег) возвращает

его, сознание, на предыдущую стадию эволюции, поворачивает лицом к этому самому животу и требует признать, что все, что выше колена — это грудь...

Вовсе не пытаясь встать на чью-то сторону, хочу достучаться в те двери, где место аргументов будет свободно и чисто, а «красный угол» будет окном к Солнцу...

Нет сомнения, что коммунизм как идея гораздо прогрессивнее капитализма. Также нет сомнения, что новые идеи всегда приходят голыми в общество одетых по последней моде в изысканно отточенные аргументы...

Насилие даже при внедрении нового приводит к предательству этого самого нового. Насилие всегда в конце концов приводит к предательству идеи эволюции и насильником, и изнасилованным... Но зато появляются аргументы...

Эволюция сознания — это движение к очевидности, но не к аргументам... Иногда и с помощью аргументов...

...

Мозаика выдолбленных из мира кусочков информации мерцает в моей голове, словно россыпь неограниченных алмазов. Я искренне стараюсь не столько прижать им сверкающую огранку, сколько сложить из них картину, но не получается никак.

Редко кусочки подходят друг к другу, чаще между ними — трещинки неведомого, которые только тронь, тут же норвят стать пропастью...

...

Вся существующая человеческая культура имеет в основании не так уж много Нового, порожденного человеческим сознанием, чего в окружающей природе до человека не было материализовано.

Это:

управление огнем, варка и приготовление еды, захоронение усопших, выведение новых сортов и видов животных и растений для потребления и улады, письменность (язык для передачи простых сообщений есть у животных), число и счет, колесо, информация, деньги, передача и использование энергии для умножения собственных сил с помощью всяческих механизмов, управление электричеством, управление химическими процессами и создание новых материалов, счетные устройства для перебора вариантов (компьютеры), создание когерентного света (лазер), передача информации на далекие расстояния (радио, телевидение, мобильные телефоны и компьютерные сети);

в сфере медицины ничего нового сознание не создало, а лишь научилось дразнить иммунитет вакцинацией или направлять (притуплять) гомеопатией, а также резать по живому;

использование точек акупунктуры для воздействия на организм до сих пор не имеет под собой об-

щепринятых аргументов, а значит и не рождено до конца;

религии и философии насочиняемы в достатке, но сознание до сих пор не в состоянии с их помощью приблизиться к Творцу и творить;

шедевры искусства не воспроизводимы и легко разрушаемы, потому являются вспышками, мгновениями в Вечности.

А еще что? Тысячелетия потребовалось для вот таких результатов...

...

06.10.05

Еще человек научился пародировать созданное Творцом — зубы, крылья, собственные органы, пищу.

Для познания себя и своего места в Мире у него не остается времени. Человек по-прежнему выживает, нося в себе сознание, словно паразита, а иногда и, как паразита, умерщвляя его.

07.10.05

Тот мир, в котором стремится выжить сознание, имеет свои законы. Но если нынешнее сознание не выучит даже динозавровы уроки, то может уничтожить своего кормильца и носителя — живого человека.

...

10.10.05

Все больше трансформируется в моей голове понятие «ТРУД». Вор и мошенник тоже «трудится», затрачивает силы и энергию на перераспределение. Земледелец тоже трудится, и управленец работает не щадя сил своих и времени. Трудятся все, и цель у всех может быть одна — участие в распределении благ общества.

Помнится мне, именно это безобразие и породило классовую ненависть и лозунг: кто не работает, тот не ест, а также стремление все поделить справедливо.

Современный капитализм, прошедший сквозь кризисы дикости и неуправляемости и живущий в условиях сознательно сильной стесненности законами, правилами и прочими загородками, очень заботится о собственной стабильности (опять аналогия с выживанием видов!), потому предпочитает делиться с теми, кто не «работает» (кто не играет в игру под названием «перераспределение»). При этом причина «нерабочести» практически не важна, главное, что не «зрители» платят за зрелище, а игроки платят зрителям, чтобы сильно не волновались.

Вполне возможно, что в скором времени футбольные фанаты будут на содержании клубов, дабы не громили стадионы и прилегающие к стадиону здания, машины и народонаселение.

Дикий капитализм делиться не приучен. У него, как ему кажется, еще очень много российского бескрайнего пространства, в котором можно играть и иг-

рать, перераспределять и перераспределять в свою пользу, потому как под ногами лежит и никто не берет. Да и зрителей мало, а потому не беспокоят пока, не визжат от восторга, игре не мешают. Опять же команд пока немного, судьи только форму другую носят, а так тоже играют вполне прилично даже в нападении. Вся проблема, что на игровом поле мячей больше, чем игроков, а игра продолжается...

А может, капитализм — это пригодная форма только для кучного народонаселения, где виден не только горизонт, но и кое-что до него?

...

11.10.05

Возвращаясь к творениям сознания:

Страх и боль существовали и существуют независимо от уровня сознания как основные охранители его носителя. Словно пожарная сигнализация — звенеть, звенит, но кто слышит, понятия не имеет о ее устройстве, ибо построена инженерами.

Без сознания в широком смысле нет ни страха, ни боли. Некого охранять и некому строить.

Возможно, именно сознание, как единственный родитель и приемник этих сигналов, создавало для себя все новые и новые возможности и инструменты, чтобы реагировать быстрее и эффективнее. Усложняло нервную систему, оттачивало точность и реакцию, наращивало и дифференцировало органическую ткань.

Органическая жизнь вряд ли имеет стимул к усложнению (как и дом, который нужно защищать от пожара только в том случае, когда в нем кто-то живет), потому как надежность соседствует с простотой, а вот «сознание», в ней заключенное, вполне может толкать и пыжиться, дабы дом свой улучшать и улучшать.

Что ему, сознанию, от дома своего надо? Защиты, комфорта и удовольствия? Или возможности соединения своего мира и этого? Или помощи для существования в мире совсем ином? Или передышки? Или...

...

Человеческое сознание, избавив вид Homo Sapiens от иных конкурентов в среде обитания, соорудило множество надстроек к боли и страху. В основном, это категории морального толка — совесть, порядочность, предательство, стыд. Но есть и одно действие, присущее только человеку с его человеческим сознанием. Это секс. Действие, имеющее целью только удовольствие того «образования», которое нынешнему сознанию предшествовало. Почти дань уважения предкам. Непомерно раздутое в сплошных пиар-акциях, это порождение человеческого сознания надуло столько тумана на всю человеческую историю и, вполне возможно, завернуло колесо эволюции в беспролазно болотистую колею.

Если бы в культуре воспитания присутствовал

этап, позволяющий управлять энергией полового созревания и направлять ее в созидательных целях!

...

А может быть, призыв Христа — будьте, как дети, и придет царствие небесное! — это просто соблюдение соответствия между уровнем развития сознания и игр, в которые оно играет?

Но пока, в основном, играет в разные игры человеческое сознание, не желая расставаться со столь беззаботным детским возрастом.

...

Когда ребенок, играя, причиняет себе боль, он с криком бежит к маме и ищет утешения. Человеческое сознание, которое от необузданных игр причиняет себе страдание физической старостью, тоже устремляется к Создателю. Или, обидевшись, оставляет тело в безумии...

...

Интересно, если я среди хаоса и мирового беспорядка не могу «увидеть» того, о чем не знаю, то сознание мое тоже не может помыслить того, с чем оно (неважно где) никогда не встречалось?

То есть если мое восприятие — это узнавание, совпадение образов памяти и образов наблюдаемого в окружающем мире, то мои мысли — узнавание сознанием накопленного ранее среди того, что оно, сознание, и с моей помощью теперь имеет?

Осталось только сознанию моему вырасти побольше и видеть подальше.

...

Опять подумалось, что чем более «мужским» благодаря эмансипации становится женское сознание, тем меньше оно может «узнавать». Кажется, что мужское сознание в массе своей младше и более подвластно всяческим искушениям сексуального и прочего удовольствующего толка.

...

Вдох, выдох, пауза... Так спешим мы, так спешит и наше сознание. А если вдох — пауза, выдох — пауза, то и пожить останется время, которое сейчас расходует в основном на воспоминания о миге после вдоха...

...

12.10.05

Ничего не имея против удовольствия, хочу заметить, что наиболее сильными (можно сказать и грубыми, резкими) являются простые животные чувства — голод, боль, сытость, страсть, страх, блаженство. На этом строятся всякие политические технологии, PR-акции и рекламные кампании, с помощью этого простого механизма происходит управление народонаселением. Это состояния, требующие немедленной реакции для усиления или ослабления испытываемых ощущений. Если этого не следует, то притупляется (или обостряется!, что едино) чувствительность детекторов.

Грубые чувства неистово толкают к процессам, к изменениям. Они — основа органической жизни и действия.

Удивительным для того же народонаселения остается то, что чувства более тонкие, высокие, воздействуют на другие составные части человека и являются новыми, яркими и более сильными. Появляется состояние восторга, который обычно путают со страстью, но отличительной чертой которого является устойчивость, продолжительность и отсутствие «подбрасывания угля в печку».

В страсти человек стораает, а в восторге — светится.

Тонкие чувства создают состояния, которые только и позволяют видеть процессы. Только они позволяют знать.

Находясь внутри потока, никогда не знаешь, куда тебя несет.

...Никак не получается отфильтровать грубые воздействия, чтобы зарегистрировать тонкие, без изменения свойств детектора и системы обработки. Тонкие — это не значит слабые, незаметные. Это, скорее, неуловимые пока, словно нейтринно или темная материя, которая составляет до 70-ти процентов всей массы Вселенной, а мы, люди, не видим ее. Вот только видимые галактики двигаются быстрее, чем надо...

Состояние святости — это, возможно, и есть восторг от чувствования Мирового Сознания. Какие уж при этом чудеса случаются вокруг — совершенно неважно, восторг не от этого.

Даже от близости между мужчиной и женщиной можно чувствовать восторг, только это уже не секс. Это близость, позволяющая чувствовать больше, чем каждый по отдельности и тем «местом», которого у каждого по отдельности вроде и не было.

...

Каждое утро, выезжая на работу из своего спального района, отделенного от остальной части мегаполиса железнодорожными путями-путями, я стою в пробке на высоком виадуке и вижу городской пейзаж на фоне северного балтийского неба.

Каждое утро он кажется разным, хотя меняется только фон и пространство. И время года, и мое восприятие. Поэтому сам пейзаж вполне может сойти за точку отсчета, от которой координаты всех остальных переменных могут получать соответствующую меру, либо чуть меняться, соотносясь с незыблемым или медленно меняющимся.

Каждое утро, стоя в пробке вполне спокойно, я получаю кусок большого пространства для уравнивания себя с ним, для моментальных сопоставлений утра и рождения, пробок на мосту и жизненной дороге, светофора и карьеры...

Каждое утро я вижу, как все хотят двигаться быст-

рее и кучкуются, толкаются на основных магистралях. Плотность жизненных путей становится все более неравномерна, хотя в среднем и общем она не меняется.

Длительный ремонт одной улицы наполняет машинами другую и напоминает смену моды от физики к экономике, от капитализма к социализму. Но ремонт когда-нибудь кончается...

Скопления человеческие тяготеют к капитализму, индивидуализму, требующему постоянного соперничества и подтверждения и, как ни удивительно, к еще большему скоплению.

Пространства необъятные склоняют к общему труду, общине, в которой все разные, но возделывают одну землю и получают общий результат. Просторы не теряют суеты, и капитализм земле не очень важен. Как, впрочем, и коммунизм...

...

Интересно, почему бы над железнодорожными путями не соорудить городские автомобильные трассы? И ломать ничего не надо, и территории городские не отчуждаются, и подъездные пути готовы — ставь со строительных составов и платформ дополнительные опоры и плитами перекрывай? А в Питере железные дороги опутывают весь центр и прямо в центр и приво-
дят...

...

13.10.05

Подумалось, что безудержному разгулу предаются люди, которые сшибают большие бабки, занимаясь нелюбимым делом. Для них «заработанное» — халява...

...

Нобелевскую премию по медицине присудили за открытие бактерии, вызывающей гастрит и язву. Теперь все предыдущие причины — стресс и неправильное питание — считаются несущественными. Однако природа появления бактерии в желудке остается открытой, поэтому если пораженное стрессом многолическое сознание породило-таки такое жизненное образование — разъедающую стенки желудка бактерию, то и размножение ее может происходить только в организмах, этот самый стресс воспроизводящих.

Наверно можно было бы проследить связь (корреляцию) между возбуждением сознаний народонаселения (войны, революции, финансовые обвалы и девальвации) и распространением вирусных напастей — грипп, чума и холера, СПИД...

Человечество, возбуждая себя приступами быстрого достижения земной «справедливости» и еще более быстрого перераспределения земных богатств, вполне может возбуждать и другие формы биологической жизни, толкая их к завоеванию их «биологической справедливости».

...

14.10.05

Подумалось, что общепринятые суждения и основы окружающего мира напоминают Старую вытопанную площадь, по которой топают и топают вновь пришедшие зеваки, рассматривают памятники интеллектуальной архитектуры и цокают языком или ищут ближайший развлекательный ресторанчик. Но некоторым, осмотрев достопримечательности, хочется погулять и по прилегающим улочкам, а улочек просто нет.

Есть замусоренные дворы доисторических легенд-развалин, которые не только не реставрируются, но с фундамента растаскиваются по кусочкам, не представляющим никакой познавательной ценности, а на кусочно-разрушенный фундамент надстраиваются футуристические времянки из стекла и сахарного песка.

Кажется, что тропинки среди этих окультуренных развалин прокладывают одичавшие домашние животные, и двигаться по ним крайне неудобно, потому как приходится все время смотреть под ноги, а хочется задрать голову вверх...

...

На этих «окраинах» только с определенных точек может возникнуть ракурс, который позволяет на мгновение увидеть тот изначальный замысел, который подвигнул древних строителей на возведение памятника, но точки эти — словно блуждающие огоньки, которые то ли есть то ли нет.

Что-то внутри искателя может подсказать, куда же встать, чтобы увидеть. Слово резонанс необходим между смотрящим и осматриваемым, без которого все вокруг является лишь нагромождением несуществующего смысла...

В этот момент и возникает Вера, которая позволяет не забыть миг увиденного и само увиденное и с упорством, упорством, не взирая на сахарный смех вокруг, отреставрировать или построить увиденное заново. Вера указывает Путь, Твердость и Сила помогают его пройти.

Сверкающее и яркое, искрящееся мудростью веков под современными прожекторами, творение может стать видимым и с площади, привлечь внимание и стать еще одним памятником среди общепринятых суждений и мнений, если один его вид не будет разрушать диссонансом разбросанные по площади строения.

Может и не стать, если диссонанс слишком силен, словно звуковой интервал малая секунда или большая септима на пределе воспринимаемых децибел. Тогда новый памятник зачехлят и заглушат ради стабильности на Старой площади. Интересно, что в видимой области наше зрение не имеет столь явной градации гармоничных и дисгармоничных цветов и форм. Или, мо-

жет, это я не имею.

Построить такое же на Старой площади нельзя — нет подходящих фундаментов, да и почва как в Петербурге, дрожаще-болотистая. Жаль, но на болотистых почвах не построить ничего фундаментального, а нынешние твердые подвержены всяческому землетрясительным катаклизмам...

Без первого озарения и Веры я могу только вернуться на истоптанную площадь и либо продираться к центру, где кормушки и развлекашки побольше и покрасивее, либо выгапывать кусочек на ее окраине, построив ларек с каким-нибудь бестселлерским уклоном.

...

Стремление к бестселлерству — наилучшим продажам интеллектуальных творений — означает угрожение существующим потребностям народонаселения Старой площади на очередной вычурно-непотребной грани или предполагает демонстрацию новой яркой игрушки.

Интеллект капризен и обидчив, поэтому игрушка должна либо подчеркивать его значимость и великость, либо вычеркивать начисто, а азарт и желание должны возникать под видимым интеллектуальным водительством либо вообще без него. Никаких компромиссов интеллект не терпит — либо он император, либо ищет свободное для императорства идейно-политическое пространство, а в ином просто не участвует...

...

18.10.05

Сегодня солнышко, наверно, проспало, зарывшись в продуваемые тучные ленты, все перепутало и покрасило утро в краски вечера — сочно-красные. Едучи на работу, я засомневался — может я еду домой?

...

19.10.05

А вечером, словно в оправдание, луница выползла невероятных размеров и выпучила свои пустые темные глазницы. Что она пыталась ими разглядеть во мне, в моей машине, в моем городе, усмехаясь в свою полнолунную силу?

...

24.10.05

Подумалось, что как время для каждого человека протекает с разной скоростью, так и деньги, которыми человек владеет, имеют разную цену.

Человек, для которого важно и интересно его дело, не замечает затрат собственного времени и не тратит его, а множит.

Такой же человек не очень заботится о денежных затратах и ровно так же занимает деньги на стороне, как и ворует собственное время у сна. Он не экономит ни время, ни деньги, зная что никакого результата от экономии не будет. Будет лишь экономия.

Кажется, что свободные деньги можно отдать в банк, а вот куда девать сэкономленное, не занятое ничем время? Если бы существовала возможность заимствовать время у праздно-удовольствующихся, то проценты надо тоже платить временем? Получается, что бездельники бездельничали бы еще больше, купаясь во временных процентах, а заемщики отдавали бы последние денечки, дабы расплатиться по долгам??

...В мире человек почему-то часто прибывает не в том месте, где не хватает, а в том, где и так много.

Притекает только подобное к подобному, а стремление к справедливости обычно соседствует с хаосом и повышением энтропии - беспорядком.

25.10.05

Тратить время для получения денег человек научился, но обратного перехода никогда не получается — нельзя за деньги купить или вернуть потраченное время.

На протяжении веков большая часть человечества занималась перетягиванием этого эквивалента собственной деятельности в свой огород, меньшая — слежением и регулированием перетягивания эквивалента чужой деятельности, а оставшаяся — увеличивала ментальный человеческий потенциал, не очень заботясь о последующем перераспределении.

К этой оставшейся относились религиозные деятели, ученые и сумасшедшие философы, поэты и художники. К меньшей — властители и воины.

Современный мир поменял соотношение этих трех групп.

26.10.05

Современный мир не просто поменял, а смешал, словно Древний Мир языки в Вавилоне, эти группы. Теперь перетягиванием денег занимаются все. Производят то, что можно перетягивать - немногие, но, вместо занятия поэзией и философией, освободившиеся ринулись в управление (делажку и контроль за ней).

Интересно, что причины этих смешений могут быть очень близки...

...

27.10.05

Почему золото оказалось столь распространенным родоначальником и заменителем денег?

Золото, как всеобщий эквивалент, мера значимости, веса человека в человеческом мире могло использоваться по причине своей устойчивости к внешним воздействиям и мягкости, простоте при обработке. К тому же, оно блестящее и привлекательное, а если тускнеет, то легко приводится в блестящее состояние. И в тех местах, где расселялось древнее человечество, золото было.

Это общепринятая точка зрения, имеющая под со-

бой твердое основание. А есть ли еще какие-то аргументы, подтверждающие ценность золота для человека?

Например, превосходная проводимость золота позволяла делать из него шлемы, короны и прочие головные уборы, которые экранировали мозг от внешних электро-магнитных воздействий, а также не позволяли улавливать электрическую активность самого мозга.

Золотые бусы и украшения создавали определенный фильтр, искажающий или исправляющий внешние воздействия на различные точки на человеческом теле.

(Кстати, сегодня некоторые «чудаки» используют серебряные матрицы, напоминающие симметричные сложные узоры-снежинки, наклеиваемые на больные места. Они просто дешевле, чем из золотой фольги).

Возможно, чувствительность древнего человека к внешним воздействиям (электро-магнитным полям в частности) была выше, или поля были сильнее, чтобы ценить подобные вещицы именно из золота превыше всего.

Золото не намагничивается, не электризуется, одетый в тонкий золотой костюм воин может противостоять электрическому разряду или сильному магниту.

Принятие пищи из золотой посуды имеет самую высокую степень защиты от инфекций и бактерий.

Может ли проводящий золотой шлем защитить от гипнотического воздействия, я не знаю. Астрологические корни ценности золота для любого человека мне не известны.

Предполагать еще что-то, чего мы сегодня не знаем, трудно. Для наблюдения сегодняшним интеллектом больше ничего не существует, кроме гравитации, электричества и магнетизма.

28.10.05

Однако все эти притянутые аргументы показывают, что ценность золота для человека могла определяться и тем, что обладание этим природным сокровищем помогало человеку на умственно-физиологическом уровне жить и выживать лучше, чем без него. Почему древние люди массово считали, что с золотом лучше? Возможно, из подражания, видя одетых в золото правителей и жрецов.

Есть еще один издавна существующий в математике термин — золотое сечение. Это нахождение такой точки на отрезке, которая делит его в соотношении, когда большая часть так относится к меньшей, как весь отрезок — к большей части. Удивительность состоит в том, что точка такая существует (доказательством тому множество памятников древней архитектуры), а рационального числа, измеряющего это отношение — не существует. Не выражается это число

дробью из целых чисел. Возможно, для живущих в древности людей золото тоже являлось символом существующего, но не достижимого человеком совершенства. Не достигнуть самому, так хоть завладеть существующим.

Средневековая страсть алхимиков получить именно золото с помощью философского камня почти укладывается в эту линию понимания.

Можно отметить и сходство цвета золота и огня. Люди прошлого относились к огню очень трепетно, как к существу охраняющему и животворящему. Еще и поэтому золото могло олицетворяться с застывшим Огнем, с силой, способной охранять жизнь человека.

Серебро тоже отличается хорошей проводимостью, но оно быстрее тускнеет (окисляется), при этом тонкая пленка окисла на поверхности существенно снижает некоторые полезные качества.

Драгоценность редких камней может иметь преимущественно астрологическую природу по избирательному воздействию на своего обладателя и по степени распространения. Представления удачи, защиты, помощи от обладания соответствующим камнем настолько же субъективны, насколько и существуют.

...

Замена золота и серебра, имевших, возможно, реальную значимость для продления жизни человека, бумажными деньгами, выполняющими только функцию посредника при обмене, а также фиксации отложенного общепризнанного долга общества перед обладателем денежных запасов, привела к тому, что и драгоценные металлы стали восприниматься только как эквивалент обмена.

Возможно, человек зачерствел или окреп, и для выживания ему и не нужно теперь золотое прикрытие. Хотя до сих пор при прокалывании ушей маленьким девочкам и использовании именно золотых сережек проходят некоторые хронические болезни...

...

Про идущую из глубин веков ценность алмазов, особенно ограненных, можно лишь отметить, что помимо очаровательной игры солнечного света, искрящегося на отшлифованных гранях крупного алмаза, такие сверхпрочные природные геометрические образования также могли быть использованы и для совершенствования качества жизни их обладателей. Причинами такого улучшения могли быть интерференционные свойства алмазов, влияющих на степень ионизации воздуха в помещении, где находится кристалл, на иные волновые процессы, которые воздействуют на состояние человека и его психики. Фантазировать можно много, но и отбрасывать эти возможности совсем тоже нет оснований...

(Продолжение следует)

И ликует весь народ...

Виктор Татарский

Не иначе как очередным околотературным шабашем стали проходившие в минувшем декабре мероприятия, связанные с вручением очередного Букера и проходившей параллельно в Москве книжной ярмарки «интеллектуальной» литературы non-фикшн. Виктор Топоров, критик не только авторитетный, но и желчный, на сей раз не погрешил против истины, когда, называя ситуацию вокруг вручения литературной премии «очередным букеровским позором», язвительно писал: «А у букеровцев произошло вот что: председатель жюри Василий Аксенов обвинил коллег в сговоре, члена жюри Владимира Спивакова - в предательстве, а свежеспеченного лауреата Дениса Гуцко - в бездарности (что, впрочем, недалеко от истины). Причина проста: жюри дружно «забодало» аксеновского приятеля Анатолия Наймана, под неотвратимый триумф которого престарелый мэтр «заточил» весь премиальный цикл: в два этапа отсеяв все истинно достойное и оставив дружбана в шорт-листе наедине с пятью (другими) графоманами, одному из которых, вопреки старческому козням, и достались в итоге 15 000 у. е. В итоге мэтр, по общему мнению, потерял лицо, хотя лично я уточнил бы, что произошло это лет тридцать назад».

Не менее саркастично высказывалась критика и по поводу «книжной ярмарки» и ее героев, отбираемых в таковые словно по старому анекдоту о брежневских орденах «за вклад в разруху». Награды получили «демократы – оппозиционеры» Сергей Пархоменко и Сергей Доренко. Политика «non-конформизма» и связанная с нею ставка на «гниение общества изнутри» диктовала моду на ярмарке. Одним из главных героев стал Сергей Доренко с романом «2008», серьезно «попятив» (по выражению цитируемого Топорова) лояльных режиму Сергея Маркова, Глеба Павловского и Вячеслава Глазычева из «Реальной политики», презентовавших новый журнал «конструктивной неопозиции». «Конформизм не пройдет!» – дружно возразили издательские дома «Ad Marginem», «Ультра. Культура» и воскресший из пепла радикальной литературы «Фаланстер». Из привычных зарубежных non-конформистов критика отмечала присутствие польских товарищей, без которых уже трудно теперь представить «оранжевые тусовки».

«Я понимаю, что поляков нельзя бить (даже если на это получена политическая отмашка), – рассуждал «не ангажированный» Топоров, – но это не означает, что их непременно нужно любить. Современную польскую литературу (как, кстати, и кинематограф) любить совершенно определенно не за что». Отмечалась и еще одна новая тенденция – в былые годы ярмарку интеллектуальной литературы игнорировали крупнейшие издательские дома, специализирующиеся на «макулатуре для быдла». Но нынче едва ли не все они завели серии «для продвинутых» и, соответственно, «отметились». Без Дэна Брауна не обошлось. И без Гарри Поттера тоже.

«Петербургских писателей на ярмарке почти не было, кроме разве что чуть не забытого Александра Мелихова; автора «неизлечимого» «Романа с простатитом», который теперь – почему-то под псевдонимом Мейлахс – порадовал просвещенную публику книгой «Красный Сион», – сетовал вышецитируемый питерский критик и задавался вопросом: «Может, в Петербурге что-то не так с nonконформизмом? Или, страшно сказать, с интеллектом?»



Левит-Броун, русскоязычный еврейский писатель, эротграфик, музыкант, гражданин Германии, проживающий в Вероне и в Москве, на книжной ярмарке литературы non-фикшн

Прошла критика и по поводу зарубежных русскоязычных, приславших «очередную эмигрантскую дребедень» и «похабель»...

Жаль, фамилии «зарубежных дребеденщиков» «неангажированная критика» узнать поленилась. Не о наших ли героях шла речь? Нас тут как раз прославлением «похабельщиков» ну просто завалили. Давний знакомый литератор и критик Владислав Иванов, когда-то защищавший диссертации по хорошим писателям, прислал рецензию на книжную ярмарку. Не рецензия – песня. Поет он нынче про разное – то про мебель или путешествия, то про «кибертексты» или «текстостихии». Работает в пиар-агентстве «Зеленый остров» – ребята там, видно, многостаночники... Не откажем ему в удовольствии увидеть свой текст напечатанным – для того и присылал:

«...Одна из самых необычных книг года была представлена на 7-й Международной ярмарке интеллектуальной литературы Non/Fiction. Необычность этой книги напрямую связывается с неординарностью автора. Русскоязычный еврейский писатель, эротграфик, музыкант, гражданин Германии, проживающий в Вероне и в Москве... использующий многоточие, как один из наиболее выразительных структурных текстовых приемов... Его роман о «благом времени страданий» (службе в советской армии) «Внутри х/б» буквально прошит этим знаком «...» «Внутри х/б» внутри n/f

Новинка привлекла внимание читателей и посетителей ярмарки интеллектуальной литературы... В подготовленных специально к выходу книги рецензиях Левит-Броун назывался «ярко выраженным творцом возрожденческого типа» (Д.Ступников), сравнивался с Леонардо Да Винчи, Николаем Бруни, Сергеем Курёхиным, Эдуардом Лимоновым, Ильей Стоговым. Неожиданное сходство было выявлено критиками даже с Евгением Гришковцом.

«Авторский метод можно охарактеризовать как деструктивный реализм, – заявила на презентации книги литературовед Светлана Родина, – роман Левит-Броуна, реалистичный в своей основе, акцентирует, гиперболизует и подает в формах болезненного социального гротеска те жизненные реалии, которые герой



упоенно отвергает и отрицает, те реалии, которые препятствуют его жизнеутверждающим порывам, стремятся втоптать в грязь его ценности – свободу, личное достоинство, патриотизм, любовь к ближнему».

Презентация книги «Внутри х/б», организованная и проведенная PR-Агентством «Зеленый остров», была оформлена «эротической экспозицией» (репродукциями из коллекционного альбома эротической графики Левита-Броуна «Нотоеготикус», замысел которого возник во время службы в СА)»

Нет слов. Наверное, пиарщики забыли, что и роман они нам присылали в одном из файлов с рекламой офисной мебели, и мы этот опус даже, сколько смогли, прочитали. Да Винчи и Лимонов через запятую – это круто. А Евгений Гришковец – это что за Петрарка такая? Остается лишь, чтобы не прослыть менее «крутым», воспользоваться разрекламированным «наиболее выразительным текстовым приемом» – многоточием. И сделать это даже в рекомендованном эротическом ключе – послать пиарщиков вместе с их «многострадальными героями» на ... И это будет тоже совсем не гротеск. Знаете ли вы, читатели, что в продвинутом мире виртуальных интеллектуалов действует сайт так называемого «символического направления», куда всяких, прости господи, авторов можно без многоточия сексуально послать...

А вот в мире реальном все не додуматься до того же. Когда литературу расчистят наконец от «творцов возрожденческого типа» и награждающих друг друга графоманов? Деструктивный реализм тут как раз необходим позарез. Без многоточия.



Магазин русской книги «Petropol»

Практически все жители русского Бостона и его окрестностей знают нас – магазин русской книги «Petropol». Да и нам для самого беглого перечисления всех своих друзей и знакомых потребовалось бы куда больше времени, чем вам – для выбора книги по душе на полках нашего магазина. «Petropol» предлагает вам самый ши-

рокий выбор книг, компакт-дисков, аудио и видеокассет. На любой вкус и на все случаи жизни. Конечно, такое утверждение ко многим обязывает. Но наши всегдашними подтвердят, что это – не просто слова. Магазин «Petropol» открыт для вас ежедневно с 10 до 9 часов, в воскресенье – с 11 до 7 часов... по адресу

1428 Beacon St., Brookline, MA, 02446
и круглосуточно в Интернете!

Добро пожаловать на наш сайт
www.petropol.com

Телефоны:
(617) 232-8820, (800) 404-5396
Факс: **(617) 713-0418**



Присуждение Нобелевской премии по литературе за 2006 год британскому драматургу Гарольду Пинтеру (Harold Pinter) литературный мир воспринял почти единодушно как решение политизированное, мало связанное с реальными проблемами, которые волнуют и саму литературную элиту, и преломленный в литературный мир. В своей Нобелевской лекции Гарольд Пинтер (на фото вверху), можно сказать, сам эту позицию обосновывает, начиная лекцию словами: «В 1958 году я писал: «Нет четких различий между реальным и нереальным, правдивым и ложным; одна и та же вещь может быть одновременно и правдива и лжна». Я считаю, что эти утверждения и сейчас имеют смысл в том, что касается прорыва к реальности посредством искусства. То есть как автор я и сейчас подписываюсь под этими словами, но как гражданин я должен ставить вопрос иначе: «Что есть правда? Что есть ложь?»»

Новые старые «ангажированные»

Юрий Зеленин

Похоже, сам писатель не готов признать, что позиция размыва истинного и ложного, неразличимости добра и зла, сформировавшая через искусство целое поколение этических нигилистов, ответственна за те пороки современного мира, которые Гарольд Пинтер гневно обличает и никак не может принять как гражданин. Что пенять другим на аморальность общества, если сами его повадыри от искусства сошли с пути правды, и поиск истины, «коллективная воля» уже почти готовых к ее восприятию здоровых послевоенных элит шестидесятых были погашены, канализированы в абсурд «замкнутого пространства подсознания» (драматургическое кредо Пинтера), загнаны в ловушку одиночества каждого перед лицом страстей и порока.

«Вышедший в тираж авангардист, ненавидящий США», «авангардист позавчерашнего дня» и даже «оскорбление мировой литературы» – вот лишь несколько характеристик нынешнего нобелевского лауреата, кочующих из публикации в публикацию вместе с парадоксальным определением гуру шестидесятых, претендовавших на «обособленность» и «замкнутость» пространства их искусства, как «ангажированных.»

Последнее лишний раз свидетельствует об опережающей мудрости народного сознания, но это разговор отдельный. «Нобелевская премия присуждена британскому ангажированному драматургу», – безапелляционно написала одна из французских искусствоведш, и здесь ей не возразишь. Французским интеллектуалам, хозяевам самого термина «ангажированность», инициаторам первого после войны удавшегося «оранжевого» опыта молодежных движений шестидесятых, как и опыта реформирования сознания и способов загнать проблему вглубь, в замкнутую временно-пространственную локализацию с помощью арсурдизма интеллектуальных гуру, есть о чем поведать миру или даже покаяться. Кстати, у большинства «заразительных «идей нынешнего нобелевского лауреата корни творческого неконформизма как раз французские. Британский драматург оказался особенно податлив «потоку сознания» Марселя Пруста, а его роман «В поисках утраченного времени» в разных литературных формах переосмыслиется и используется Гарольдом Пинтером.

Биографические корни Гарольда Пинтера – бедная еврейская семья из лондонского предместья, где отец-портной, работающий по 12 часов в сутки, сколько мог, сопротивлялся сыновнему «безделью» и «неконформизму» отпрыска, с младых ногтей ставящему семью под удар «асоциальным» поведением. В 1948 году Гарольд Пинтер отказался проходить службу в армии, за что в послевоенной Англии сажали. Отцу пришлось оплачивать издержки двух судебных процессов и почти непосильные для семьи штрафы.

75-летний Гарольд Пинтер больше всего известен как драматург. В его активе – 28 пьес. Первой стала его знаменитая «Комната», опубликованная в 1957 году, когда будущему нобелевскому лауреату было 27 лет. Теперь его пьесы широко ставят, он называет свою драматургию «театром угрозы», хотя критика чаще причисляет его пьесы к более устоявшейся категории «театра абсурда».

После войны в Ираке абстрактный абсурд наполнился актуальной тематикой. Вслед за сартровской «Тошнотой» Гарольд Пинтер создает свою «Тошноту и гнев», где дает волю категорическому неприятию Америки и войны в Ираке. Достается американцам и в его последнем поэтическом сборнике, который так и называется – «Война». Война с Америкой, которой приписываются все мыслимые и немыслимые тошнотворные пороки современного мира.

Тем не менее, профессиональная критика усматривает за нынешним выбором Нобелевского комитета торчащие уши демократических партийцев из числа тех самых «тошнотворных» для лауреата американцев, тоже «не делающих четких различий между правдивым и ложным», а высокую награду – как поощрение вновь востребованной «правильной» ангажированности.

Новогодние советы от знаменитой канадки

Ирина Викторова



С 7 по 14 января делегация русского Бостона отправится в Канаду, где состоится презентация журнала «Лидер» и англоязычного проекта «Russian Analytica», инициированного уже известными нашим читателям российскими независимыми экспертами из Фонда исторической перспективы и Фонда стратегической культуры. Представители бостонского русского мира отпразднуют Рождество со своим русскими коллегами в Канаде, познакомятся с российскими консульскими службами в Монреале, встретятся с канадскими ассоциациями, организовавшими для бостонского десанта массу захватывающих деловых и светских встреч. В преддверии поездки представляем читателям наших друзей и коллег – канадский информационный портал «Lise Cardinal & associés» и его президента и редактора Лиз Кардиналь.

Успехами этой очаровательной канадки на информационно-консультационном поприще можно ободриться. Менее чем за 10 лет редактируемый Лиз информационный портал приобрел без преувеличения международную популярность и состоялся как бизнес. И это при том, что свой сервер эксперты и информационщики практически не засоряют рекламой. В чем же их профессиональный секрет? Об этом можно узнать из книг Лиз Кардиналь и ее партнеров – книги продаются у них же на сайте. Можно посетить их лекции в Канаде, если они не окажутся в это время в Швейцарии или во Франции, где открылись их филиалы и где учат искусству общения по методике Лиз. Непостижимо...

«Все очень просто», – смеется Лиза и не предлагает в своих «методиках» «кодировочно-обманых рецептов превращения из «лягушки в принца» или советов отвлечения от стресса думой о чем-то завихрительном, вроде «фиолетового чайника». К черту всю эту дешевую отупляющую современную «канализацию» чувств и поступков, как и примитива общения «ты мне, я – тебе». Будьте честны в отношениях, «инвестируйте» в них, и все приложится, – уверяет Лиз. Если у нее эта формула стала бизнесом, как же к ней не прислушаться? Как это принято к празднику, попросим для читателя рецептов от Лиз Кардиналь:

ЦИКЛЫ ОБЩЕНИЯ

Как в природе, в делах, в экономике, так и в общении существует цикличность.

Первый цикл – наведение мостов, поиск контактов. Это требует времени, энергии, энтузиазма.

Второй цикл – умение сделать выбор. Прежде всего, надо окружить себя людьми, с которыми вам приятно, близкими по духу, они могут стать друзьями. Но для профессионального общения не стоит ограничивать себя лишь таким выбором, ищите баланс людей близких и приятных с теми, кто смотрит на профессиональную проблему иначе – это расширит ваш горизонт.

Третий цикл – установить отношения. Во время этого цикла вы узнаете друг друга, создадите почву, чтобы вам доверяли. Вы узнаете силу и слабость вашего нового «союзника», его мечты, странности, недостатки. Это поможет вам скорректировать собственное поведение в общении. Безусловно, надо часто встречаться с этими новыми людьми. Только если вы вместе проводите немало времени, обмениваетесь взаимными услугами и сокровенными признаниями, отношения становятся крепкими.

Четвертый цикл – выстроить доверие.

К этому циклу не вспрыгнешь в один прыжок. Есть люди, ради которых я готова рисковать жизнью, которым без колебания доверю чек с непроставленной суммой. Когда мне нужна какая-то услуга или консультация, у меня есть собственная сеть людей, которых я могу задействовать, осознавая, что любезность будет оказана мне немедленно. Это стало возможным, потому за годы общения установились отношения доверия. Если вы достигли цикла взаимного доверия, считайте, что у вас уже есть собственная сеть. Смакуйте ее, питайте ее и, самое главное, уважайте ее. Никогда не нужно считать, что отношения сложились. Старайтесь сохранить их живыми и приятными. И не забывайте говорить людям, насколько вы их цените...»

Опробуем рецепты на русских в Канаде.

Демократия, либерализм и права человека

Наталия НАРОЧНИЦКАЯ



Иные, лучшие мне надобны права,
Иная, лучшая потребна мне свобода
(А.С.Пушкин)

Наталию Нарочницкую – доктора исторических наук, депутата Государственной думы, а главное, автора превосходных статей и книг уже не нужно как-то особо представлять нашему американскому читателю. Хотя, пожалуй, еще об одной не чисто писательской функции любимого автора знать ее поклонникам за рубежом не помешает. Наталья Алексеевна – председатель Комиссии Государственной думы с непривычно подробным, разъясняющим названием – Комиссия по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах. Выходит, и к ней теперь можно обратиться соотечественникам, если их права нарушаются. Да мы уже обо всем и договорились, и Фонд исторической перспективы, где Наталья Нарочницкая президент, наладил деловое партнерство с журналом русских соотечественников в Америке. Проще говоря, с нашим «Лидером».
В преддверии Нового года мы попросили Наталию Нарочницкую рассказать о новой российской концепции в области защиты прав человека, об общности и расхождении в подходах к вопросу о базовых демократических ценностях. Читайте эти материалы.

Входящем году – 27 мая 2005 года Государственная Дума РФ почти единодушно утвердила новую парламентскую структуру – парламентскую «Комиссию по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах».

Комиссия, используя парламентские связи и рычаги, сможет обобщить и систематизировать позитивный законодательный и правоприменительный опыт других стран, исследовать становление самих критериев успеха и неудач в области прав человека в связи с историческим и социо-культурным контекстом. Это сможет помочь в анализе характера и причин неудовлетворительного положения в ряде областей прав человека в России. Пора исследовать на широком юридическом и социологическом поле, насколько российские несовершенства проистекают из-за грехов законотворческого характера, или находятся в области правоприменения, которая связана уже в большей степени с основами правового сознания, политической и общей культурой.

Однако давно назрела и иная обобщающая и аналитическая работа в этой области. За рубежом давно действуют сотни постоянных и специальных органов и комиссий, общественных правозащитных организаций, которые занимаются исключительно изучением ситуации в области прав человека в других странах и представляют в государственные органы своих стран и в международные организации свои доклады и суждения.

Правозащитная тематика быстро превратилась в мощный инструмент неприкрытого политического давления в международных отношениях. Что касается международных организаций, то ряд из них, ранее вообще невлиятельных, превратились в самопровозглашенных арбитров, раздающих «аттестаты зрелости» на цивилизованность. Под предлогом защиты прав человека и распространения демократии совершаются гуманитарные интервенции, наносятся превентивные удары по суверенным странам.

Нынешний западный либеральный проект всемирного глобального сверхобщества на единых толкованиях прав и свобод бросает вызов не только православной России, но и всем великим культурным и национальным традициям человечества. Изначально подобная тенденция зародилась как проявление универсалистского характера идей «справедливого» мироустройства, что было порождением философии прогресса и западного Просвещения. Двумя детищами их были как коммунизм, так и либерализм – двоюродные братья, а не антиподы. Заметим, обе

доктрины проповедуют движение мира к единому общечеловеческому идеалу и глобальному сверхобществу на единых политических и ценностных стандартах.

Принципиальный импульс эта тенденция получила после Второй мировой войны в связи с созданием первой универсальной организации – ООН. В Уставе ООН впервые получила воплощение сама идея об общепризнанных международных стандартах в отношениях не только между государствами, но и между людьми внутри государств, признание и соблюдение которых становилось условием и вошло в основополагающие принципы международного права. Следует отметить, тем не менее, что Устав ООН увязывает провозглашение и соблюдение прав человека с принципом международного права – невмешательства во внутренние дела государств и признание их суверенного равенства. Устав ООН дает согласованный перечень важных для всех прав человека, не давая им содержательного толкования. Очевидно, что это неслучайно, ибо толкование содержания прав слишком зависит от ценностных критериев различных цивилизаций.

Но идея универсализма породила и иной тип организации – это Совет Европы – организация сугубо идеологическая, созданная для трансформации международного права, то есть права между народами в «мирогражданское» или «мировое право» (World Law). Его сегодняшняя роль доказывает, что в него были собраны до «лучших» времен неудавшиеся универсалистские претензии управлять миром на основе «вечных» стандартов. Из этого питательного бульона выросла целая культура мышления «граждан мира».

Наблюдение изнутри за деятельностью Совета Европы и его концептуальной базой не оставляет сомнения, что в нем доминирует не что иное, как крайне-леволиберальное течение философской мысли и почти троцкистский мессианизм насильственного утверждения безрелигиозных и безнациональных стандартов. В программных документах Совета Европы ни разу не употребляется термин суверенитет.

В отвергнутом проекте Европейской конституции нет места великой европейской культуре, где – герой – «воплощенный долг», рожденный вовсе не концепцией прав человека и «гражданского общества», а пламенным утверждением христианских ценностей. Субъектом истории в либерализме XXI столетия является уже не нация с общими целями и ценностями бытия, общими представлениями о добре и зле, о грехе и преступлении, рождающая культуру как порождение духа, а, якобы, абстрактный индивид – homo globalis, свободный от ассоциации с какими-либо религиозными и национальными ценностями. Опасность этой тенденции была подмечена выдающимися умами в России и Европы еще в начале XX-го века – Ферреро, Шпенглером, К. Леонтьевым, который с великим скепсисом писал о

«Европе, которая сама в себе уничтожает все великое, изящное и святое».

Именно поэтому давно назрело обобщение исторического опыта становления и перерождения духовных критериев в разработке исторических концепций, а также анализ роли культурного контекста в области прав человека позволили бы разработать отсутствующую методологию сравнительного толкования категорий прав человека в зависимости от религиозно-философских основ сознания в различных цивилизациях мира.

Важнейшей концептуальной и методологической вехой стало бы отделение подлинно демократического направления в понимании прав человека от либерально-тоталитарного навязывания «ценностного нигилизма» современного либерализма.

К концу XX столетия либерализм вырожден в либертарианство – крайнюю форму идеи полной автономности личности от Бога. Этой стадии свойственна утрата связи сначала с нравственными ценностями, прямо вытекающими из религиозных, затем – национальными, затем семейными.

Необходимо также давно назревшее разграничение понятий демократия и либерализм, а также представлять себе историю и классификацию прав человека. В политологии, социологии и науке о политических учениях и правах человека существует деление на три поколения прав человека.

1. Первое поколение прав человека – это гражданские и политические права – равенство полов, свобода совести, вероисповедания, слова, собраний и политических объединений, равенство перед законом, неприкосновенность жилища, недопустимость несанкционированного ареста и тому подобное. Эти права утвердились после Французской революции в борьбе против абсолютизма, деспотии, злоупотреблений католической церкви, неравенства сословий перед судом. Эти завоевания имеют бесспорную непреходящую ценность и давно стали всеобщими, они включены в Устав ООН.

2. Второе поколение – это социальные и экономические права. Они утвердились в XX веке и нельзя не признавать, что провозглашение их в нашей стране после революции побудило и западные страны идти по этому пути. Это такие права как право на труд, право на жилище, на равную оплату за равный труд, недискриминация по полу, расе, национальности, возрасту, запрет или ограничение детского труда, нормированный рабочий день, пенсии и медицинская помощь. XX век дает постоянный импульс к дальнейшему совершенствованию этой категории прав человека.

Эти два поколения прав человека вошли в устав ООН, во Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, а также в Международные пакты о правах человека

1966 года. Надо отметить, что согласование содержания пактов заняло 18 лет, что отражает сложность выработки единых подходов и перечня, не говоря уже о критериях для столь разных цивилизаций и исторических культурных и экономических условий мира.

Печально констатировать, что в этой области, в которой Россия была провозвестником, сегодня она отстала серьезным образом. С одной стороны, стагнирующий СССР был неспособен достичь должного материального уровня провозглашаемых гарантий, соответствующего стандартам современного индустриального общества, в то время как Европа неуклонно после войны шла по пути их расширения. Конституция России 1993 года изъяла многие социальные права и гарантии, а нео-либеральная концепция реформ 90-х годов последовательно обесценила остатки, нанеся по ним последний удар монетизацией льгот. Европейская социальная хартия является пока недостижимым уровнем для России, которая не может ее принять.

3. Наконец, третье поколение прав человека – то, что вынесено на мессианское знамя нынешней «либертарной революции», с которым выступает Совет Европы. – Это так называемые гуманитарные права, то есть права личности, трактовку которых в чисто западно-либеральных критериях сегодня Запад склонен считать универсальной независимо от принадлежности личности к разным государствам, цивилизациям и религиозно-философским системам. Очевидно, что основой таких подходов могла выступить только секулярная доктрина, причем достаточно агрессивно и сознательно изымающая четкие представления о добре и зле, о грехе и добродетели, которые рождаются только из религиозного учения, а затем уже передаются из поколения в поколение вне зависимости от осознанного отношения человека к вере.

Один из столпов либеральной философии Ф.Хайек прямо постулировал «абсолютную автономность личности во всех ее проявлениях, какими бы экстравагантными они ни были». Это полное отрицание понятия греха, без которого нет абсолютной морали.

Под прикрытием триады свободы, равенства и братства в XXI веке получает новый импульс недооцененный по своему вызову христианской цивилизации тезис Французской революции: *“laissez passer, laissez faire”* – «пропустите всюду, не мешайте действовать», «что не запрещено – дозволено». С этим ключом «свобода» – в том числе совести – это уже не бесспорное право на творчество и сомнение, это признание порока и добродетели, истины и лжи, добра и зла равночестными.

В проекте Европейской Конвенции в разделе «ценности» вообще не перечислены оные – а лишь функциональные условия для их исповедания – именно только этим и являются «священные коровы» либерализма XXI века – тезисы о «правах человека», свободе и «де-

мократии». Без указания, для чего даны эти права, они являются не чем иным как провозглашением права не иметь никакого нравственного целеполагания жизни и истории.

Европейская конституция – скучнейший образчик творчества либерального «госплана», рассматривающая Европу как гигантское хозяйственное предприятие, подчиненное задаче оптимизации и унификации потребностей. Так для чего же Европе Петра нужна Свобода? Для того, чтобы «гнать перед собой врагов, грабить их имущество, любоваться слезами близких им людей, целуя их жен и дочерей», как определил высшее благо на земле Чингизхан в завещании? Или для «возвращения на свою звездную родину» (Платон)? Для того, чтобы искать Спасение и «алкать и жаждать правды» (Нагорная проповедь)? Или для того, чтобы признать красоту и уродство, грех и добродетель, добро и зло равночестными и проявлениями суверенной личности? Не тем волновалась Европа в те периоды, когда она возмужала и являла миру великую культуру и великие державы.

Именно эта категория прав человека вызывают весьма различное толкование в разных цивилизациях, ибо в них нет единого толкования, что есть человек! Именно эта категория прав человека может вступать в конфликт с нравственными устоями, которые не поддаются формализации в конституциях, не только в православной России, но и в Европе, где европейские консерваторы обоснованно бьют тревогу по поводу гибели великой европейской апостольско-христианской традиции.

Однако проповедники «либеральной свободы» в Европе и в России нападают на любые ограничения «свободы», представляя это подавлением прав на «информацию», на «выбор», на «свободу творчества», с большевистской ненавистью обрушиваются особенно на христианство, которое составляет незаменимый источник развития духовных сил личности. Отставка комиссара ЕС Р.Бутильоне, осмелившегося высказать зафиксированное в каноническом Писании суждение о грехе, освященного левыми, прежде всего либералами (которых почему-то в России именуют правыми!) весьма показательна как и истерика по поводу решения суда об оскорблении религиозных чувств в связи со скандальной выставкой в Москве, где совершалось глумление над иконами.

Нельзя не заметить, что все чаще воинствующе либертарное толкование свободы и прав личности вступает в противоречие с первым поколением прав человека, то есть наступает на самую основу демократии – право на свободу вероисповедания, свободу совести и мнений. Ибо с либертарной точки зрения христианин уже не имеет права даже высказывать суждение, которое есть часть вероучения. Происходит это не где-нибудь, а в Европе!

II

Даже беглый анализ трех поколений прав человека показывает, что первое из них относится к понятию демократия, второе – к понятию социального государства, кстати, вытекающего из евангельских заповедей «обуть, одеть и накормить ближнего», а третье – к либерализму. Демократия – это категория институциональная, функциональная, категория формы. Еще выдающийся немецкий философ права К.Шмитт подметил, что демократия «не имеет ценностного содержания и есть только форма организации». Она не требует единства мировоззрения и может осуществляться с участием разных идеологий. Только поэтому демократия и стала оптимальным механизмом в плюралистическом обществе без единого идеала.

Опыт применения демократии в XX веке демонстрирует массовое и достаточно успешное внедрение демократических конституций и институтов на всех континентах, что позволяет признать ее универсализм.

Но либерализм – это философия, мировоззрение, определяющее ценностное наполнение категорий гуманитарных прав человека. На ранней стадии он восстал против принудительно религиозного государства, в котором бесспорно ложно увязывались как, якобы, богоустановленные – сословное неравенство и внеэкономические основы общественной иерархии. Сегодня все заметнее тревожные симптомы вырождения либерализма в либертарианство, которое становится нетерпимым к иным мировоззрениям, к любой традиции. Тоталитарное навязывание либеральных ценностей, вернее ценностного нигилизма – есть история без нравственно-целесообразности.

В постсоветской либеральном сознании во многом из-за оторванности от подлинной культуры, утвердился также миф, будто культура вообще не связана с религиозно-философским основанием. Но импотенция культуры в наше время, когда «свободный индивид» попадает в плен плоти и гордыни, исповедуя гедонизм для тела и нарциссизм для души, подтверждает давнюю богословскую истину: зло – не сущно и не имеет потенциала ни к творению, ни к творчеству. Его псевдосуществование – в коррупции добра. Только великие табу рождали великую культуру, которая порождена грандиозным испытанием свободной воли человека, мечущейся между соблазнами зла и ощущением долга перед Богом и людьми в отношении добра.

Но представления о добре и зле, о месте и роли человека на земле, о конечности или бесконечности его жизни и души вытекают из религиозных учений. Именно поэтому разные цивилизации родили разные этику взаимоотношений мужчины и женщины, родителей и детей, разные представления о долге власти и гражданина, разные типы государственности, разную философию права, которая зиждется на идее тождества греха

и преступления. Поэтому закон – правовая норма всегда следует за суждением нравственного – изначально религиозного канона. Прежде чем сформулировать меру вины и меру наказания, нужно считать поступок плохим.

В Документах ООН не случайно с большим трудом на основе суверенного равенства государств и цивилизаций всегда шла выработка даже стандартных минимальных правил в отношении таких, казалось бы, очевидных грехов, как жестокое обращение с заключенными. Но понятие жестокости различается в цивилизациях, а, скажем, личная жестокость и ненависть стражника к узнику, считающаяся грехом в христианской цивилизации, отнюдь не расценивается таковой в ряде восточных систем. Поэтому так различны представления о многих вещах в индуизме, в исламе, в христианской цивилизации.

Полезно упомянуть, что основополагающая Статья I – «Цели и принципы» Устава ООН утверждает суверенное равенство всех субъектов мирового общения. Что означает, что монархия и республика, общество религиозное или секулярное равноценны, и между ними нет отношения высшего к низшему, прогрессивного к отсталому.

Генеральная Ассамблея не требует, а лишь «призывает» государства-члены, правительства, «предлагает». Запретительная норма предполагает наличие единых критериев «плохого обращения», которое по-разному трактуется в разных культурах и цивилизациях и странах с разным уровнем экономического развития. Даже, казалось бы, в такой области как «пытка и жестокое обращение в тюрьмах» выработка критериев весьма сложна. В Третьем комитете ГА ООН и его документах в течение десятилетий шла нелегкая выработка так называемых «минимальных стандартных правил».

Современный либеральный проект, навязывающий в качестве универсального свое толкование многих гуманитарных прав человека, нуждается в пристальном анализе, ибо потенциально угрожает демократии. Однако миф, будто истинная демократия может быть только либеральной, стал «священной коровой» постсоветских либертарианцев, что абсурдно в отношении термина Аристотеля и Полибия, описанного двадцать два столетия назад. Российская «политология» даже не различает эти понятия.

Очевидно, что впереди очень сложная работа, которая столкнется и с яростным сопротивлением, и с объективными трудностями классификации, и с застывшими стереотипами. Однако именно такая работа необходима сейчас не только России, чтобы выйти из пут комплекса неполноценности, но и самой Европе.

О пользе исторического спора

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ

Является ли Россия частью Европы? Конечно. Россия и Европа были более всего едины дважды: изначально до Просвещения и в XX веке – в период коммунизма. И это не парадокс.

На чем зиждется общеевропейское единство, ведь мы почему-то не задумываемся о родстве с Востоком? Где впервые дана идея универсальных целей и ценностей личного и всеобщего бытия? В американской конституции? Нет, в христианском Откровении. Что прежде всех конституций объединяло немцев и сербов, французов, англичан и русских в одну цивилизацию? Опыт последнего столетия скорее разъединяет, как и природные условия и уровень быта. Но объединяет – «Отче наш», Нагорная проповедь, – вот общий фундамент нашей культуры и истории. А в нем – отношение к земной жизни как испытанию для жизни вечной, в нем – свобода воли (христианская, а вовсе не либеральная категория), дарованная вместе со способностью различить добро и зло, а значит, дать нравственную оценку своему свободному выбору. Прямо из христианства родилась и сама идея этического равенства людей, ибо впервые царь и раб были судимы по одним критериям в отличие от языческого «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку».

Спор о первенстве в обладании христовой истины разделил Европу и Россию, но отнюдь не сделал их разными цивилизациями. Романо-германс-

кая и русская православная культура стали двумя опытами и дали разный ответ на главный вопрос христианской истории – преодоление искушения плоти хлебом и гордыни – властью. Разделил их вольтерьянский хохот. И на пороге XX века, когда персонажи Золя уже теснили героев Шиллера, когда Европа, по выражению К. Леонтьева, «сама в себе уничтожила все великое, изящное и святое», Россия не была частью цивилизации, что выросла из декартова рационализма, идейного багажа Французской революции и протестантской этики мотиваций к труду и богатству.

Революционная интеллигенция бросилась догонять. Россия опять по-иному выразила даже отступление от Бога: гетевский Фауст – воплощение скепсиса горделивого западного ума, не терпящего над собой никакого судии, а Иван Карамзев – дерзкий вызов Богу русской гордыни, не желающей терпеть поущение зла на земле. Демоны индивидуализма и бесы социальности – вот кто яростно столкнулся в XX веке, при этом равно унаследовав извечные западные фобии в отношении Православия и России, рядившиеся в разные одежды, но единые для папства и безбожника Вольтера, для маркиза А. де Кюстина и К. Маркса, для В. Ленина и для постсоветских западников – «царизм», «русский империализм», «филофейство», «византизм», варварство варягов.

Так дилемма «Россия и Европа» органично вошла в новую «великую схизму» эпохи постмодерна, в которой соперничали идеи опять из одного родового гнезда – на сей раз Просвещения. Коммунизму и либерализму – кузенам, детищам философии прогресса равно свойственны универсализм, отождествление с вселенскими идеалами, да и общность цели при разнице средств налицо: униформное глобальное сверхобщество на безрелигиозных безнациональных стандартах. «Идеологическая борьба» уподобилась религиозной войне католиков и протестантов, ибо применение западного коммунизма на русской православной почве сделало его в глазах Запада куда более опасной идеей, чем любой гипотетический коммунистический эксперимент на самом Западе (А. Тойнби).

Острота холодной войны была подстегнута восставлением территории Российской империи и плебейской грубостью третьесловной *liberté* и пролетарской *égalité*. Техасские президенты и генсеки, воспитанные не на Моцарте, а на вестерне и на «Шурике», очень далеки от князя Меттерниха и князя Горчакова, и вместо «*la Russie se recueille*» показывали «кузькину мать» и стиль Рэмбо. В остальном – ни американское вторжение на Кубу, ни – советское в Венгрию и Чехословакию не явили ничего нового, но отождествление себя с морально-этическими канонами универсума делало соперника врагом света.

Что же сегодняшние Европа и Россия?

Грустно ощущать себя в Совете Европы единственной, еще знающей баллады Шиллера наизусть, и слушать истмаговское доктринерство комических лордов про троцкистские «соединенные штаты Европы» и мира. Это ли не нигилистическая пародия на Европу Петра, которая возрастала и являла миру великие державы и культуру, когда вера, отечество, честь, долг, любовь – были выше жизни. И каково же историческое чутье Пушкина, который «познал истину», «сделавшую его свободным» (Ин, 8, 32) и который двести лет назад опознал пустоту свободы внешней при утрате свободы внутренней: «Недорого ценю я многие права, от коих не одна кружится голова». Ныне «суверенным» в плену плоти и гордыни индивидам чужды декартовы «страсти души», их удел – «гедонизм и нарциссизм». – Кариес зубов и выбор пасты – вот что сегодня смысл жизни «демоса», слепо уверенного в своей мнимой «кратии», хотя за спиной охлоса судьбами мира вершит всесильная олигархия. Ее же родина там, где ниже налоги...

Поистине, русский интеллигент прошлого, околдованный улыбкой Джоконды и шекспировскими страстями, блеском картезианской логики и жаждой познания Гете и павший перед заклинанием «свободы, равенства и братства», увидел бы в III Тысячелетии лишь кабалистические столбики Internet и всесилие банковского процента – вот подлинный хозяин «liberty», разрушитель цивилизаций и могильщик великой европейской культуры.

На фоне впечатляющих перспектив территориального роста Евросоюза «Старая» Европа утрачивает себя как исторический проект. Мир в сознании сегодняшнего европейца – не более, чем гигантское хозяйственное предприятие для удовлетворения плоти индивидов, напоминающих е из антиутопии О. Хаксли. Европейская конституция – скучнейший образчик творчества либерального «Госплана» своим сугубым материализмом подтверждает сарказм философа К.Шмитта о единстве марксового и либерального экономического демонизма: «Картины мира промышленного предпринимателя и пролетария похожи как братья-близнецы –

это тот же идеал, что у Ленина – «электрификация» всей земли. Спор между ними ведется только о методе».

В разделе «ценности» вообще не перечислены оные – лишь функциональные условия для них – только этим и являются «священные коровы» либерализма XXI века – «права человека», «свобода» и «демократия». Вне ценностей они остаются лишь провозглашением кредо не иметь никакого нравственного целеполагания жизни и истории. Так для чего же Европе нужна Свобода? Чтобы «гнать перед собой врагов и грабить их имущество», как определил высшее благо Чингисхан? Или, чтобы спастись «алчущим и жаждущим правды» (Нагорная проповедь)? Но в европейских институтах вольтерьянцы освистывают редких, готовых «быть изгнанными правды ради». Свобода совести ограничена исключительно правом объявлять порок и добродетель, добро и зло равночестными.

Ценностный нигилизм – и есть конец истории. Поэтому для Европы заканчивается эпоха культуры как порождения духа. Остается технократическая цивилизация. Это уже не метафизический «Рим» – незримый центр, где свершается всемирно-историческое, это Рим языческий с его паническим страхом перед физическим несовершенством, старением и смертью. Но такой Рим со всем его материальным превосходством – водопроводом, термами, Колизеем и Форумом уже был сметен Аларихом вестготским. Сегодня технократия бессильна перед мигрантами вовсе не потому, что их много и они иные, а потому, что у нее нет святынь – одни компьютеры и «права», которые мигранты заполняют своими святынями.

Что же Россия? Мир все еще ждет, что скажет страна Достоевского на вызовы XXI столетия. Между тем, идейные гуру перестройки прорыдали: «Рынок, PEPSI». Незамысловатость их «исторического» проекта объяснима: цель – привычно материалистична, тезис о «переходе от тоталитаризма к демократии» – копия постулата научного коммунизма: «главное содержание нашей эпохи – переход от капитализма к социализму». Но кто же спорит о достоинствах рынка и необходимости демократии? Просто это всего лишь инструмент, а не историческая перспектива.

Хотя в 1917 году православие в России попытались без хохота распять и заковать в цепи, оковы рухнули, и оскудевший, но живой его дух высвободился. Вот и идет все еще в России – единственной во всей Европе – подлинно исторический спор, живем ли для того, чтобы есть, или едим, чтобы жить, и зачем живем... Пока это волнует, не будет конца истории. А будущее России – это будущее Европы. Но, похоже, Европа, как и во времена Пушкина, «в отношении России столь же невежественна, как неблагодарна».

Дейтонские соглашения десять лет спустя (1995-2005)

Елена БОНДАРЕВА

Оценивая ситуацию в Европе на первом этапе распада Югославии в 1997 году, проницательный эксперт и крупнейший ученый В.К.Волков назвал Балканы «геостратегической ловушкой конца XX века». Развитие событий подтвердило точность этого определения.

Десять лет спустя после подписания Дейтонских соглашений США и НАТО, ответственные за урегулирование ситуации на пост-югославском пространстве, демонстрируют полную неспособность создать механизм преодоления противоречий, вызванных распадом (развалом) федеративной Югославии и цепной реакцией последовавших сецессий.

В череде интервенций Запада на Балканах Дейтон занимает первое место не только хронологически, – это еще и матрица всех последующих «миротворческих инициатив». Анализ того, что произошло за десять лет со дня подписания соглашений на военной базе США в штате Огайо, дает ключ не только к пониманию событий на Балканах, но и модель миротворческих инициатив международного сообщества «а-ля-Дейтон» в любой точке земного шара.

Дейтонские соглашения приводят порой как пример эффективного иностранного вмешательства в этно-гражданский конфликт, указывая на десятилетие «мирного и благополучного» существования нового государственного образования Босния и Герцеговина (БиГ).

Но так ли все безоблачно?

Соглашения, подписанные в ноябре 1995 года, принесли прекращение огня, разделение враждующих сторон и обособление территорий. (В этой части документ всецело поддерживался российской дипломатией, не подписавшей, однако, специальных «Приложений» по военному блоку).

Что касается характера новосозданного государства Босния и Герцеговина, то здесь Дейтон дал больше проблем, чем решений. Новое государство не было ни федерацией, ни конфедерацией, – оно состояло из двух «образований». Статус «образований» был совершенно не прояснен, хотя некие признаки автономии они имели: право на правоохранные учреждения, право заключать международные договоры, систему просвещения и др.

Общими в БиГ оказались двухпалатная Парламентская ассамблея, Президиум БиГ, Совет министров, Постоянный комитет по военным вопросам и Конституционный суд. Во всех этих органах, кроме суда, мусульмане и хорваты были представлены двумя третями, а сербы – одной третью. Предусматривалась сложная система принятия решений и ротации руководящих работников. Вся конструкция придумывалась на скорую руку, многое вообще не предусматривали. Неслучайно Н.Колевич, представлявший в Дейтоне Республику Сербскую, но, как и другие сербы из Боснии, не допущенный к процедуре согласования решений (это было возложено на С.Милошевича), заметил, что «лучшей стороной Дейтона является, то, что не решено». Иными словами, у сербов оставалась надежда, что развитие ситуации даст им возможность улучшить свое положение. Жизнь показала иллюзорность этой надежды. Подписанные в Дейтоне документы ставили перед новым государственным образованием заведомо невыполнимые задачи. Невыполнимость поставленных задач должна была оправдать продолжающееся второе десятилетие пребывания на территории БиГ иностранных войск, а в настоящее время – еще и военной базы НАТО.

Роль Боснии и Герцеговины для НАТО

Дейтон был предложен трем противоборствующим сторонам и всему мировому сообществу в качестве безальтернативного решения и навязан «под дулом пистолета» – под угрозой экономических санкций против СФРЮ. Сегодня «дейтонская модель» предлагается как универсальное средство решения этно-гражданских конфликтов в любой точке мира.

На Западе принято говорить о «миротворческой роли НАТО в боснийском конфликте». Однако, гораздо более уместно обсудить другой вопрос: о значении военной операции НАТО в БиГ для сохранения Северо-Атлантического альянса, утратившего после распада СССР смысл своего существования.

Подводя итоги миссии действующих под контролем НАТО Сил по стабилизации (СФОР) и передавая эстафету Евросоюзу, руководство НАТО в

отчете Госдепартаменту США высоко оценило эффективность своего присутствия в Балканском регионе. Вмешательство НАТО в боснийский конфликт с применением силы (впервые в истории Альянса!) привело к Дейтонским соглашениям и положило конец дорогостоящему и деструктивному конфликту в сердце Европы, отмечалось в документе. Авторы подчеркивали: «Вмешательство НАТО доказало, что Альянс способен противостоять новому спектру вызовов безопасности в мире после холодной войны. Сегодня силы НАТО извлекают пользу из своего опыта в Боснии, выполняя задачи в Косово, Афганистане и Ираке».

Это действительно так. Босния была первым полигоном новых методик НАТО после распада СССР и СФРЮ. Здесь, в Боснии, 28 февраля 1994 года Альянс впервые применил военную силу, сбив 4 самолета боснийских сербов, а в сентябре 1995 года бомбардировочная авиация НАТО начала операцию «Делиберейт форс» и 12 дней подряд молотила сербские позиции и гражданские объекты, чтобы «усадить» сербскую сторону за стол переговоров в Дейтоне. Именно в Боснии НАТО впервые развернула миротворческие силы, парализовавшие любые перемещения на оккупированной территории без ведома Альянса. В Боснии, резюмируют аналитики НАТО, «Альянс пересмотрел порядок ведения операций, превратился в чрезвычайно действенный инструмент миротворчества и смог накопить бесценный опыт ИФОР и СФОР для применения в других операциях в бывшей Югославии и иных странах».

К исходу срока действия сил НАТО в БиГ на смену им приходит новый военный институт, апробируемый на многострадальной балканской земле, – Военная миссия Евросоюза (ЕСФОР). На базе этого института предстоит опробовать механизмы соглашения «Берлин плюс», дающие ЕС доступ к планам и средствам НАТО. Во главу угла ставится подготовка Боснии и Герцеговины к масштабной военной реформе с целью присоединения к программе «Партнерство ради мира», а затем вступления БиГ в Альянс.

Договоренности «Берлин плюс», подписанные в 1996 году, предусматривают создание «Европейской составляющей безопасности и обороны», – очередного механизма втягивания новых стран в НАТО. Как и десять лет назад, механизм отрабатывается на Боснии. При этом объявлено (чтобы народ не беспокоился): «США и НАТО из Боснии не уходят. Штаб НАТО будет действовать в Сараево в сотрудничестве с ЕС... Функцию стратегического командования операцией ЕС в Боснии и Герцеговине выполняет заместитель Верховного главнокомандующего Объединенных вооруженных сил НАТО в Европе... Существуют также планы действий в особой обстановке, согласно которым НАТО при необходимости может предоставить загоризонтные силы».

Интервенция НАТО на Балканах оказала долговре-

менное воздействие на международную обстановку. Была узаконена самостоятельная роль НАТО в урегулировании национальных конфликтов; национальный конфликт в независимом государстве стал использоваться как предлог для бессрочного военного присутствия Северо-Атлантического альянса в заданном районе мира. «Закрепление НАТО на Балканах, – пишет ведущий специалист по Балканам Е.Ю. Гуськова, – создает здесь плацдарм Альянса. Это первый шаг для перебазирования войск из Центральной Европы на Балканы. НАТО нужен полигон для размещения войск, отработки новых технологий, размещения военных заводов, испытания оружия, захоронения ядерных отходов».

Значение Боснии в истории Северо-Атлантического альянса трудно переоценить.

Кому платить по долгам?

Сегодня всем правительствам Восточной и Юго-Восточной Европы предлагается один-единственный тип международного поведения – вступление в ЕС и в НАТО.

«Перспектива членства действует на возможных кандидатов как магнит, – говорит директор европейских программ Королевского института международных отношений Ричард Уитмен. – Но это инструмент долгосрочного действия. Если взглянуть на Боснию, то можно увидеть, что соглашение о совместном полицейском патрулировании территории силами полиции боснийских сербов и боснийско-хорватской конфедерации совпало по времени с подписанием соглашения об ассоциированном членстве между ЕС и Сербией и Черногорией. Не думаю, что это произошло случайно». Иными словами, эксперт указывает на возможность оказания давления на любую страну, стремящуюся в ЕС.

Вот уже десять лет граждан БиГ никто и не думает спрашивать, хотят они или нет видеть свою страну (одну из самых бедных на бедных Балканах) членом НАТО. Сегодня по уровню жизни БиГ стоит рядом с Македонией и Албанией. Страна уже десять лет живет под угрозой экономического коллапса.

В 2001 году, когда началось массовое возвращение в страну беженцев, над Боснией нависла угроза социального взрыва (количество безработных превысило тогда 40% трудоспособного населения). Инфраструктура экономики формируется хаотично и уродливо: отдельные, особенно юго-восточные районы приходят в запустение, а такие города, как Баня-Лука, Тузла, Мостар, притягивают капиталы и рабочую силу.

За восемь лет (1995-2003 гг.) международная финансовая помощь, предоставляемая Боснии, составила более 20 млрд. долл., при этом 59 государств-доноров рассматривают БиГ как «черную дыру», где средства исчезают практически бесследно (в силу крайней неэффективности созданной Дейтоном модели государственного устройства). По оценкам МВФ, объем иностранной помощи бу-

дет сокращен с 700 млн. долл. в 2000 году до 218 млн. долл. в 2010-м, тогда как денег на погашение Боснией выданных ей займов будет уходить все больше (в 2005 году – 130 млн.долл., в 2010-м – 900 млн. долл.). Ясно, что страна движется к полномасштабному бюджетному кризису. Соответственно, у Брюсселя появляется все больше сомнений в эффективности вложений Евросоюза в Боснии и Герцеговине.

Что можно сделать в этой ситуации?

«Главная проблема, которую нужно сегодня решить, – это объединение двух существующих на территории республики государственных образований, Республики Сербской и Мусульманско-Хорватской Федерации, в единое государство. Существующее сегодня политическое и административное разделение не позволяет эффективно собирать налоги и распределять социальные расходы. Кроме того, созданная в Боснии политическая конфигурация отпугивает потенциальных инвесторов: непонятно кто будет платить по общим боснийским долгам в случае распада федерации после ухода миротворцев из страны», – пишет эксперт по Балканскому региону лондонского Центра исследования мировых рынков (WMRC) Валери Мэйсон.

Вот, оказывается, в чем загвоздка! Дейтон – мина замедленного действия, квази-государство БиГ нежизнеспособно, только слияние в единое государство позволит эффективно развивать экономику. Необходимо, следовательно, инициировать процесс нового государствообразования, создать «нормальное», как выражается новый постпред России при ЕС Владимир Чижов, государство.

Как будет происходить процесс слияния? Чем будут обеспечены права этнических общин? Кто гарантирует соблюдение интересов «сербского энтитета»?

Уже сейчас можно предвидеть, что операцию снова планируют провести за счет сербов, – за счет ликвидации автономии Республики Сербской.

Сербов еще раз хотят заставить заплатить по чужим долгам.

«Пересмотр Дейтонских соглашений невозможен»

Так формулирует свою позицию Глава МИД Боснии и Герцеговины Младен Иванич. Так считает и большинство жителей Республики Сербской, ибо худо-бедно Дейтон гарантировал им подобие автономии. «Пересмотр соглашения в целом невозможен. Если начать всеобъемлющую дискуссию по этому поводу, то стороны выдвнут неприемлемые требования: боснийцы-мусульмане потребуют государство без энтитетов, сербы – максимальной самостоятельности, хорваты потребуют четыре уровня власти – государственный, региональный, кантональный и общинный.... Глобальная дискуссия может лишь возродить страх, недоверие, давление и т.п.», – разъясняет министр.

А не будет никакой глобальной дискуссии... Механизм навязывания решений отработан до деталей – все на том же боснийском полигоне. Недавно провели, так сказать, генеральную репетицию «процесса слияния». Попытка создать единую полицию вызвала бурные протесты в Республике Сербской и консолидировала общество (прозвучало требование организовать референдум). Национальная полиция (МВД) – атрибут автономии и самостоятельности, вроде бы гарантированный Дейтонскими соглашениями. Настоящую цену гарантий, выдаваемых США и НАТО, уже продемонстрировал Высокий представитель международного сообщества в БиГ Педди Эшдаун, пригрозивший санкциями против Республики Сербской. Разгорелся политический кризис. «Если мы согласимся на единую полицию, то через несколько месяцев нас ждет принуждение к единому здравоохранению, образованию, сельскому хозяйству. А мы не забыли, чем кончилось подобное в начале 90-х годов XX века, – кровавой бойней. Сегодня сербский народ в Боснии не желает воевать, мы просто хотим жить в своей стране и готовы строить добрососедские отношения с Мусульманско-Хорватской Федерацией», – говорит Дане Чанкович из Оргкомитета по проведению референдума.

Все понимают, что начался демонтаж сербской автономии.

Сербские министры стали уходить в отставку, но «проконсул» Боснии и Герцеговины, непреклонный Педди Эшдаун, не отклонился от курса на ликвидацию созданных Дейтоном структур. Это не импровизация: действия Эшдауна координируются Вашингтоном, замороженным финансовым счетам политических партий Республики Сербской. Под угрозой санкций Народная Скупщина приняла в октябре 2005 года план реформирования боснийской полиции, предложенный Евросоюзом. «Теперь Европейская комиссия сможет назначить дату начала переговоров о вступлении Боснии в ЕС». Механизм давления на сербское население – прежний. Если Высокому представителю не нравится, что Радован Караджич еще на свободе, он может уволить разом, как это было летом 2004 года, 60 представителей Республики Сербской. Какие уж тут сомнения по поводу формата принятия БиГ в ЕС...

Грядет «второй Дейтон».

Геополитическая ловушка

Ричард Уитмен указывает: «Западные Балканы – это узел взаимосвязанных проблем, и для ЕС имело бы смысл разговаривать не с каждой из этих стран в отдельности, а с единым блоком. Да, Хорватия может оказаться в ЕС раньше благодаря уровню своего развития, но Сербия должна идти в одной группе с Боснией или Македонией, – как это делали центральноевропейские страны» («Эксперт», 07.11.05).

В самом деле: после того как в ЕС примут Хорва-

тию, можно отложить в долгий ящик нерешенных (и не решаемых) проблем вступление в ЕС Сербии и Черногории (неясно, принимать их вместе или отдельно), Косово (в составе Сербии и Черногории или как самостоятельной единицы?), Македонии (у той нерешенный спор с Грецией и бурлящие албанские сепаратисты), наконец, бесконечно реформируемой Боснии и Герцеговины.

Хорошо бы, конечно, иметь в Боснии механизм «Берлин плюс», еще лучше – разместить в Косово после воспитательных бомбардировок корпус НАТО, но ведь военные средства долгосрочного урегулирования этно-гражданских конфликтов не дают.

США и ЕС действуют на Балканах, решая судьбу балканских народов, без оглядки на мировое сообщество. Они несут полную меру ответственности за результаты своих действий. Известный всему миру американский двойной стандарт (на Балканах он означает, что всегда и во всем виноваты сербы) уже привел к тому, что албанские боевики гоняют «миротворцев» по всему краю, албанская мафия распространяется по Европе, а хорваты и мусульмане смеются в лицо Джеку Стро, заговорившему о необходимости взять на себя ответственность за преступления последней войны также хорватскому и мусульманскому руководству. Джека Стро просто осvistали.

В обозримом будущем дежурная схема «виноват серб» вряд ли будет изменена. Евросоюз идет на отказ от Дейтона, отказ от квази-автономий и создание унитарного государства в БиГ за счет ликвидации Республики Сербской.

В случае с определением статуса Косово – схема прямо противоположная (отказ от единого государства Сербии и Черногории с автономным краем Косово), но опять-таки за счет сербских интересов и с нарушением прав сербского меньшинства в Косово. Кто гарантирует права сербов в крае в случае независимости Косово, если их не обеспечивают сейчас международные миротворцы и общая с Сербией государственность?

Перекройка, или, как ныне выражаются, фрагментация Балкан идет полным ходом. Сербский суперэтнос, давший некогда государственность всем южным славянам и имевший (в отличие от хорватов и словенцев) независимое государство, которое включало земли Черногории, частично Македонии, Косово и Метохии, Боснии и Герцеговины, дробят сегодня на мелкие единицы. Из сербского национального единства искусственно вычлениаются новые народы – черногорцы, боснийцы, мусульмане, косовары, войводжанцы, и несть им числа.

Веками сплочение Балкан обеспечивалось сербским языком и православной верой. Именно такой образ Балкан запечатлела история.

В XXI веке за сплочение Балкан взялся Северо-Атлантический альянс.

Похоже, это ловушка.

Россия вновь на Балканах?

Несмотря на стремление нынешних правительств Боснии и Герцеговины, Сербии и Черногории, Македонии к скорейшему вступлению их государств в ЕС и НАТО, этот процесс может растянуться на долгие годы. Для каких-то стран он, скорее всего, не завершится никогда: даже если данные страны примут в евро-атлантические структуры, это будет для них сопряжено с колоссальными экономическими и политическими потерями.

Опыт уже «европейских» стран Восточной Европы – Болгарии, Словакии – показывает, что на смену «евроэифории» неизменно приходит отрезвление. Без воли к самостоятельному национальному развитию никакие международные союзы государство не укрепят.

В ближайшие 10-15 лет решающее значение на Балканах будет иметь идеология, альтернативная евродиктату. Будущее – за социально и национально ориентированными политиками. Жизнь балканских народов будет определяться в первую очередь не решениями Брюсселя и Страсбурга, а успехами таких предприятий и компаний, как «Железара Никшич», «Нефтяная индустрия Сербии», «Комбинат алюминия Подгорица». Не последнее слово здесь принадлежит российскому бизнесу. Экономическое присутствие России в этом богатейшем регионе может определить перспективы развития и самих Балкан, и глубину российского влияния.

За последние пять лет российский бизнес инвестировал в Болгарию более 450 млн долл., на долю наиболее активной в регионе компании «ЛУКОЙЛ» приходится 25% налоговых поступлений в Болгарии. В Сербии «ЛУКОЙЛ» стал эксклюзивным покупателем контрольного пакета акций «Беопетрола» и держит сейчас более четверти АЗС страны. Активно выступает ТНК, поставляя 140 тыс. тонн нефти в месяц. 90% акций крупнейшего на Балканах металлургического комбината «Железара Никшич» принадлежит российско-швейцарской компании «Техностил». «РУСАЛ» считается главным претендентом на алюминиевый комбинат и связанный с ним рудник бокситов в Черногории. Эти примеры можно продолжать, хотя они еще очень далеки от того, что возможно. Балканский регион интересен для России и в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, и в области машиностроения, и в области нефтегазопереработки, и с точки зрения транспортировки углеводородных ресурсов в обход Черноморских проливов. Первые шаги на этих направлениях уже сделаны.

Естественно, развитие экономического взаимодействия невозможно без политического взаимопонимания. Вероятно, пришло время отказаться и от иллюзорных политических конструкций вроде «славянских союзов», и от инерционного внешнеполитического курса времен Ельцина. Будущее – за Европой эффективного регионального экономического сотрудничества. И в такой Европе России есть место. ■

гии иностранных дел. Тогда же ему был дан и дипломатический код - «особенная цифирь» - для секретной переписки в необходимых случаях с МИД и генеральным консульством в Филадельфии. 19 сентября/1 октября 1808 г. Евстафьев получает Наставление и документы Коммерц-коллегии.

В октябре 1808 г. Евстафьев на русском корабле «Надежда» отплывает из Кронштадта в Соединённые Штаты. При входе в Зундский пролив корабль потерпел крушение. После ряда перипетий Евстафьев летом 1809 г. прибыл в Бостон. 2 сентября 1809 г. он получает экзекватуру (утверждение в должности) от правительства Соединённых Штатов и приступает к исполнению обязанностей консула Его Императорского Величества императора Всероссийского в Бостоне в пределах определённого ему консульского округа. Юрисдикция консула первоначально распространялась на порты штатов Массачусетс, включая территорию Мэн, Нью-Гемпшир и Род-Айленд.

Круг обязанностей консула был обширен: содействие российско-американской торговле, помощь русским подданным, оказавшимся в пределах его консульского округа, «поведение которых будет безупречно», защита экономических и правовых интересов России в Соединённых Штатах («наблюдать честь российской нации»).

Особенно ответственным в миссии Евстафьева было время с 18 июня 1812 г. по 24 декабря 1814 г., когда США вели войну с Великобританией. Эту войну иногда называют 2-й войной за независимость Соединённых Штатов. Для Евстафьева сложность ситуации состояла в том, что в эти годы Российская империя в союзе с Великобританией вела войну против наполеоновской Франции. Евстафьеву пришлось действовать в условиях конфликта интересов России и Соединённых Штатов.

Континентальная блокада - комплекс политических и экономических мер, осуществлявшихся наполеоновской Францией с ноября 1806 года по апрель 1814 года по отношению к своему противнику Великобритании, и контрблокада, объявленная правительством Великобритании, привели к закрытию для американской торговли европейских портов. В условиях европейской войны Соединённые Штаты остро нуждались в единственно доступных в такой ситуации русском рынке и русском сырье. В этот сложный для Соединённых Штатов период Россия была единственной дружественной к ним великой европейской державой. Со своей стороны, в условиях европейской войны Россия была весьма заинтересована в поддержании устойчивых торговых отношений с Соединёнными Штатами.

Существенной помехой для исполнения Евстафьевым функций консула было отсутствие договора о торговле между США и Российской империей, которым, среди прочего, определялись бы и права российских

консулов в Соединённых Штатах.

Вопрос о заключении торгового договора в предварительном порядке был затронут государственным секретарём Джеймсом Монро 11 марта 1813 г. в беседе с российским посланником в Вашингтоне А. Я. Дашковым (годы каденции 1811-1817). За два года до этой беседы, 16/28 июля 1811 года, Дашков получил повышение в должности и был назначен посланником в Вашингтоне. По мнению Монро, заключение договора открыло бы «благоприятные перспективы расширения русско-американской торговли в послевоенное время». Он имел в виду время после окончания войны между Соединёнными Штатами и Великобританией и крушения наполеоновской империи. Тем не менее, в последующие почти 20 лет в силу различных причин Соединённые Штаты и Россия откладывали заключение договора. Отсутствие договора практически не оказывало существенного негативного влияния на развитие деловых связей между Россией и США. Частично это объяснялось тем, что Россия придерживалась столь либеральной системы в своих коммерческих связях со всеми странами, что настоятельной необходимости в заключении специального торгового соглашения не требовалось. Договор о торговле и навигации был заключён только 6/18 декабря 1832 г. при президенте Эндрю Джексоне.

Помехой для исполнения консульских функций Евстафьеву было и то, что в отношении войны с Великобританией общественное мнение Соединённых Штатов не было единым. В стране существовали два политических лагеря - сторонников республиканской (или демократической) партии и федералистской партии (партии сторонников сильной власти федерального правительства). Во внешней политике республиканская партия традиционно ориентировалась на Францию. Оппозиционная федералистская партия обычно придерживалась проанглийской ориентации и выступала против войны с Великобританией. Федералисты обвиняли правительство республиканского президента Дж. Мэдисона в том, что оно ищет сближения с Францией, что, среди прочих экономических и политических причин, и побудило правительство вступить в войну с Великобританией. Правительство обвиняло федералистов в откровенном англофильстве.

Много американцев искренне сочувствовало России, считая, что Россия в войне с наполеоновской Францией отстаивает своё национальное существование. Газеты федералистов Новой Англии - «Boston Gazette», «Weekly Messenger» и др. - занимали традиционно благожелательную для России позицию в связи с войной, которую та вела с наполеоновской Францией. Бостонские федералисты с восторгом встретили сообщение об окончательном поражении наполеоновской армии в войне с Россией. Ими были собраны финансо-

вые средста и 25 марта 1813 г. по случаю побед России в Бостоне было проведено публичное празднование. Приглашённый на празднование как почётный гость Евстафьев выступил с короткой речью и последовавшей за ней красноречивым тостом. Федеральное правительство усмотрело в содержании тоста недопустимое для иностранного дипломата вмешательство во внутренние дела Соединённых Штатов и выражение неуважения к федеральному правительству. О чём уведомило российского посланника А. Я. Дашкова.

Евстафьев был вынужден объясняться с начальством в Вашингтоне.

В письме Дашкову от 5/17 апреля 1813 г. он даёт объяснение по существу произнесенного им тоста: «...Прошу принять торжественные заверения в том, что суждения, высказанные в упомянутом тосте, по мысли моей, относились, - да так и были всеми поняты, - к тому лишь историческому факту, что Бостон первым начал прошлую революционную войну с метрополией и вёл другие города за собой. Таким образом, словами о политической мудрости и моральном духе бостонцев я не хотел оскорбить центральное правительство или проявить к нему неуважение, да и не мог этого хотеть, ибо и о политической мудрости, и о моральном духе я упомянул лишь в связи с тем, какими они были когда-то, и высказал при этом пожелание, чтобы они всегда были безупречными, иными словами, чтобы они были такими же, как прежде. Сказать меньше по такому случаю и в подобных обстоятельствах было бы невежливо и, я думаю, противно всякому чувству великодушия.

Не могу закончить, не воспользовавшись этой возможностью, чтобы ещё раз заверить в пр-во, что, верный чувству долга и правилам поведения, которые я себе предначертал и которым свято следую, я ещё ни разу во всеуслышанье не говорил ничего, что бы порочило нынешнее правительство, и иначе никак не вмешивался в государственную политику этой страны, ибо никогда не питал непоправимого желания осуждать правительство или отдельных его членов или сеять против них предубеждения. Подобная оплошность была бы для меня постоянным источником сожаления и недовольства собой».

Дашков переслал это письмо Государственному секретарю Дж. Монро в приложении к своему письму от 14/26 апреля 1813 г. В письме Дашков заверял Госсекретаря, что Евстафьев тостом, произнесенным на праздновании в Бостоне, не имел в виду выразить неуважение к правительству Соединённых Штатов. Дашкову удалось дело замять.

Подробное описание публичного празднования в Бостоне в честь побед русской армии содержалось в брошюре «Sketch of the church Solemnities at Stone Chapel, and Festival at the Exchange, Thursday, March 25,

in Honor of the Russian Achievements». Boston, 1813.

Евстафьев усердно исполнял обязанности официального представителя Российской империи в своём консульском округе. А. Я. Дашков писал в марте 1812 г. тогдашнему Министру иностранных дел России графу Н. П. Румянцеву, что Евстафьев старается «создать у американского народа более правильное и высокое мнение о нашей нации». А секретарь российского консульства в Филадельфии в 1811-1813 годах Павел Петрович Свиныин (литератор, художник, основатель журнала «Отечественные записки») в одном из писем (скорее записок дневникового характера) так отзывался об Евстафьеве: «При сём должен беспристрастно сказать, что г-н Евстафьев по своим талантам и поведению пользуется всеобщим уважением, достойным российского чиновника».

Труды и усердие Евстафьева не остались незамеченными деловыми людьми Бостона. 4 мая 1813 г. несколько заинтересованных в торговле с Россией предпринимателей направили А. Я. Дашкову письмо, в котором выразили большое удовлетворение исполнением Евстафьевым своих должностных обязанностей.

В письме содержалось ходатайство о повышении ему жалования с тем, чтобы он продолжал жить в Бостоне и оставаться на посту российского консула, не лишая их, таким образом, общения с человеком, о котором у них сложилось весьма высокое мнение. Под письмом первой стояла подпись члена легислатуры штата Массачусеттс Джеймса Отиса.

Письмо было вызвано тем, что в частных беседах с деловыми людьми Бостона Евстафьев высказал намерение просить о своём отозвании поскольку получаемого им скромного жалования консула для проживания в Бостоне с его высокой стоимостью жизни было недостаточно. Дашков в какой-то мере упредил пожелание обратившихся к нему бостонских деловых людей. Ещё до получения их письма он уведомил Коллегию иностранных дел об усердной службе Евстафьева и необходимости назначения ему «справедливого вознаграждения». Но, видимо, и этого «справедливого вознаграждения» Евстафьеву было недостаточно для проживания в Бостоне, ещё 200 лет назад известном высокой стоимостью жизни.

Дашков понимал причину финансовых затруднений Евстафьева. Сам Дашков в начале своего пребывания в США вынужден был жаловаться Н. П. Румянцеву на недостаточность определённого ему правительством содержания. В донесении Румянцеву от 10/22 июля 1809 г. он писал: «...Назначенного мне содержания абсолютно недостаточно для того, чтобы вести образ жизни, подобающий занимаемой мною официальной должности. Здесь деньги в гораздо большей степени, чем в Европе, являются двигателем и орудием человеческой деятельности».

Для выхода из финансовых затруднений Евстафьев организовал собственные коммерческие операции. Тогдашними российскими и американскими законами такая предпринимательская деятельность не запрещалась. Но в условиях Континентальной блокады и Контрблокады в Европе и англо-американской войны 1812-1814 годов, когда действия американского каперского флота ограничивали британское торговое судоходство, заниматься коммерческой деятельностью, связанной с морской торговлей, было рискованно.

В декабре 1815 г., по прошествии года после подписания 24 декабря 1814 г. в Генте мирного договора, завершившего войну между Соединёнными Штатами и Великобританией, правительство Дж. Мэдисона обвинило Евстафьева в том, что он пытался защитить от конфискации английские товары, захваченные американским капером в качестве приза во время войны «под тем предлогом, что они принадлежали лично ему». Для военного времени обвинение серьёзное.

Правительство США через своего генерального консула в Санкт-Петербурге Леветта Гарриса предприняло дипломатические шаги по смещению Евстафьева с поста консула в Бостоне. Управляющий МИД статс-секретарь граф Карл Васильевич Нессельроде, а с его «подачи» Александр I приняли на веру сообщение американского правительства и не сочли нужным проверить справедливость предъявленного Евстафьеву обвинения. В июле 1816 г. Александр I принял решение незамедлительно отозвать Евстафьева с занимаемого поста. Возможно на столь резкой реакции императора сказались некие неофициальные сведения, которыми

располагал МИД о деятельности Евстафьева ещё с 1811 года. Тогда в Инструкции Коллегии иностранных дел от 12/24 августа 1811 года направляемому в Вашингтон генеральным консулом Николаю Яковлевичу Козлову (годы каденции 1811-1818) было указано: «С момента своего учреждения консульство в Бостоне, куда назначен актуариус Евстафьев, было подчинено генеральному консульству в Соединённых Штатах. Следовательно, этот чиновник подчиняется вам и должен представлять вам отчёт о своей деятельности. Поскольку на основании неофициальных сведений, которыми располагает министерство, складывается неблагоприятное мнение о деятельности этого консула, вы должны проверить эти данные и представить беспристрастный доклад».

Со своей стороны, Дашков в конце декабря 1816 г. официально направил Нессельроде подробные документы о деле Евстафьева. Среди них были свидетельства видных деловых людей Бостона в защиту Евстафьева, датированные 6 декабря 1816 г., и объяснительная записка самого Евстафьева от 27 декабря 1816 г.

Для доказательства своей невиновности Евстафьев был вынужден выехать в Санкт-Петербург. Доказать свою невиновность ему удалось с большим трудом. Он был восстановлен на прежнем посту и в конце 1817 г. вернулся в Бостон. Но его материальное положение ещё долгие годы оставалось затруднительным. В письме от 7 мая 1819 г. он жалуется на это новому посланнику Петру Ивановичу Полетика (годы каденции 1819-1822), сменившему в апреле 1819 г. Дашкова.



«Бостонская гавань». 1850-55 гг.

Картина кисти американского художника-мариниста Фрица Лейна (Fritz Lane) - 1805-1865

Следует отметить, что в Соединённых Штатах к тому времени уже существовала разветвлённая сеть российских консульских представителей, состоявшая из генерального консула, консулов, вице-консулов и консульских (коммерческих) агентов, функции которых обычно выполняли граждане Соединённых Штатов.

Будучи человеком разносторонних интересов, Евстафьев не ограничивался исполнением только служебных обязанностей. Он музицирует-играет на скрипке, пишет пьесы и статьи в бостонские газеты, делает литературные переводы, в частности, переводит очерк П. А. Шуйкевича «Впечатления о войне 1812 г.».

В Бостонской публичной библиотеке хранятся публикации нескольких рассказов (скетчей) Евстафьева: «Царевич Алексей», трагедия в 5 актах; приложение к трагедии - «Собрание анекдотов о Петре I» и др. Евстафьев опубликовал в Бостоне в 1812 г., не указав своего авторства, брошюру «Resources of Russian in the event of war with France», которая по оценке Дашкова «может произвести на общественное мнение этой страны весьма благоприятное для нашей империи впечатление».

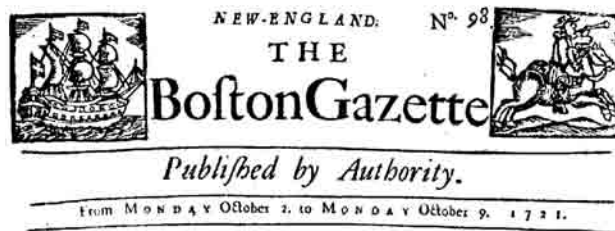
Многочисленные газетные статьи, публиковавшиеся Евстафьевым обычно без подписи, вошли впоследствии в книгу «Memorable Predictions of the Late Events in Europe, Extracted from the Writings of Alexis Eustaphieve, esquire», Boston, 1814.

«Адресные книги» Бостона издания 1810 и 1813 годов указывают, что русский консул проживал в пансионате (boarding house) миссис Рэйчел Такстер на Бикон стрит (неподалеку от Massachusetts State House у пересечения нынешних Бикон и Парк стрит).

В 1812 г., отвечая на вопросы секретаря российского посольства П. П. Свинына, Евстафьев даёт краткое историко-географическое описание Бостона (историю возникновения города, численность и род занятий его населения, торговли, банков, религиозных течений, исторических памятников, судебной системы, бостонской гавани, происхождение слова «янки»).

Хотя в 1817 году Евстафьев ехал в Санкт-Петербург не будучи уверенным, что ему удастся доказать свою невиновность в нарушении американского закона военного времени, он, тем не менее, приобрёл за свои деньги и привёз в Россию несколько интересных американских технических изобретений, которые, как он предполагал, могут найти применение в России. На заседании 6/18 октября 1817 г. Комитет Министров принял решение приобрести у него несколько привезенных изобретений. Евстафьеву было «пожаловано... 3000 рублей за представленные им описания и чертежи... горных новейших изобретений в Америке».

Евстафьев считал также нужным знакомить американских учёных с лучшими работами их коллег в России. В 1829 г., пребывая на посту генерального кон-



Шанка одной из старейших газет Бостона

сула в Нью-Йорке, он познакомил американских врачей с вышедшей в 1828 г. в Санкт-Петербурге книгой известного в то время в России хирурга и анатома проф. И.В.Буяльского «Анатомико-хирургические таблицы о перевязывании больших артерий». Через Евстафьева проф. Буяльский получил положительный отзыв об этом труде на латинском языке от медицинских школ Гарвардского и Пенсильванского университетов.

Российское правительство 4/16 декабря 1826 г. упразднило консульский пост в Бостоне. Евстафьева отзывают к делам Коллегии иностранных дел.

В 1828 г. российское генеральное консульство переводится из Филадельфии в Нью-Йорк. 17 апреля 1828 г. Евстафьев назначается на пост генерального консула в Нью-Йорке, который занимает без перерыва 28 лет.

Пребывая на посту генерального консула в Нью-Йорке, Евстафьев в начале 1832 г. высказал несколько существенных соображений по содержанию готовившегося в то время неоднократно откладываемого торгового договора между Россией и Соединёнными Штатами. Они были включены в тексты Статей VIII и IX Договора.

Евстафьев через тогдашнего российского поверенного в делах в Вашингтоне барона Карла Фёдора фон-дер Остен-Сакена (годы каденции 1830-1833) обратил внимание российского правительства на то, что американские корабли, отправляющиеся в Россию из любого порта Соединённых Штатов, обычно не имеют никаких удостоверений от российских консулов. Он считал такое положение недопустимым. Ни одно европейское государство, имевшее консулов в Соединённых Штатах, не впускало в свои порты американские корабли, не имевшие сертификатов от соответствующих консулов.

Евстафьева, как и других российских дипломатических представителей в Соединённых Штатах, беспокоили трудности, создаваемые дезертирством матросов из экипажей русских торговых кораблей, приходивших в порты Соединённых Штатов. Хотя корабли, при-

ходившие в начале 1830-х годов, исчислялись единицами в год.

Отсутствие торгового договора, аналогичного заключённым Соединёнными Штатами с Францией и Пруссией, не давало возможности российским консульским представителям предпринимать какие-либо действенные меры в отношении дезертировавших матросов и оказанию необходимой защиты российским подданным, оказавшимся в Соединённых Штатах. Евстафьев считал, что соответствующие положения должны быть включены в готовившийся к заключению торговый договор.

В доступных автору в Бостоне сведениях о Евстафьеве отсутствовали персоналии-сведения о личной жизни консула. Естественно было предположить, что в архиве Министерства иностранных дел России какие-то сведения могли сохраниться. По запросу автора историко-документальный департамент МИД России выслал из Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ) копию «Формулярного списка о службе генерального консула в Нью-Йорке статского советника Евстафьева». Список составлен неким младшим столоначальником Мерзляковым по последнему месту службы и датирован 1857 г. Интересно было держать в руках формулярный список чиновника российского МИД почти 150-летней давности. К сожалению, фактов личной жизни Евстафьева в нём содержалось немного. В кратком сопроводительном письме к «Формулярному списку» И. Будник-начальник Архива внешней политики Российской империи отметил, что «к сожалению, каких-либо других сведений о А. Г. Евстафьеве в Архиве выявить не удалось».

Полученные из «Формулярного списка» сведения о личной жизни и служебной карьере Евстафьева свелись к следующему. В церковь Лондонской миссии Евстафьев бы направлен из студентов Харьковской духовной семинарии. Он был женат и имел троих детей: сына Алексея (старший ребёнок) и дочерей - Елизавету (старшая) и Цецилию. «Супруга и дети протестантского исповедания». В «Формулярном списке» имеется примечание, что об имени и отчестве жены и месте пребывания её и дочерей «требуются сведения». Дочерям ко времени этого примечания было уже за 30 лет.

Сын в 1835 г. самовольно принял гражданство Соединённых Штатов. В России за этот поступок его исключили из государственной службы и лишили всех прав состояния.

После 20 лет службы Евстафьев каждые 5 лет получал знак отличия за «беспорочную службу». Последний раз - 22 августа 1854 г. за 45 лет службы. Была у него и государственная награда невысокого, впрочем, достоинства. «В 1856 г. получил установленную в память войны 1853-1856 годов (Крымской или Восточной войны) медаль тёмной бронзы на владимирской ленте».

В уважение служебного рвения и необходимости уплаты возникавших у него долгов и в возмещение понесенных убытков, в частности, от свирепствовавших в Нью-Йорке пожаров, «всемиловейше велено ему выдать» несколько раз денежные пособия.

Евстафьеву уделено несколько предложений в книге Вальтера Кишнера

«Исследования по русско-американской торговле. 1820-1860» («Studies in Russian-American Commerce», Leiden, 1975). Из информации, содержащейся в них, следует, что Евстафьев был женат на англичанке. Потомки этого брака проживают ныне в городке Витби (Whitby) на берегу Северного моря, Северный Йоркшир. Ими и был предоставлен Кишнеру портрет Евстафьева, выполненный американским художником-портретистом Гилбертом Стюартом. В Соединённых Штатах потомки Евстафьева проживают в Пэннс Гров (Penn's Grove) на юге Нью-Джерси.

Ныне Евстафьева охарактеризовали бы как карьерного дипломата. Причём сделавшего карьеру самостоятельно, без поддержки «со стороны». Евстафьев прошёл производством в чинах от начального 14-го до 5-го класса (чин статского советника). Чином статского советника (почти равным генеральскому чину в армии) он был пожалован 22 марта 1846 г. Умер Евстафьев 26 июня/7 июля 1857 г., оставаясь до конца жизни на посту генерального консула.

Массачусетс, 2005 г.

Бостонский
симфонический
оркестр
под управлением
Людовика
Морлота

Русско-американский культурный центр Празднует русское Рождество

Приглашаем в воскресенье, 8 января 2006 года, в 3 часа дня, на камерный концерт в Джордан Холл Консерватории Новой Англии
После концерта с пяти до семи вечера-праздничное чаепитие. Подробности о билетах на концерт и встрече Рождества можно узнать, позвонив по телефону центра
617-542-0707 (вторник, среда, четверг)

Русско-американский культурный центр
78 Tyler Street, Chinatown

Впереди – мартовский «Лис»

В марте 2006 года

на сцене

Бостонского

центра искусств

состоится новая

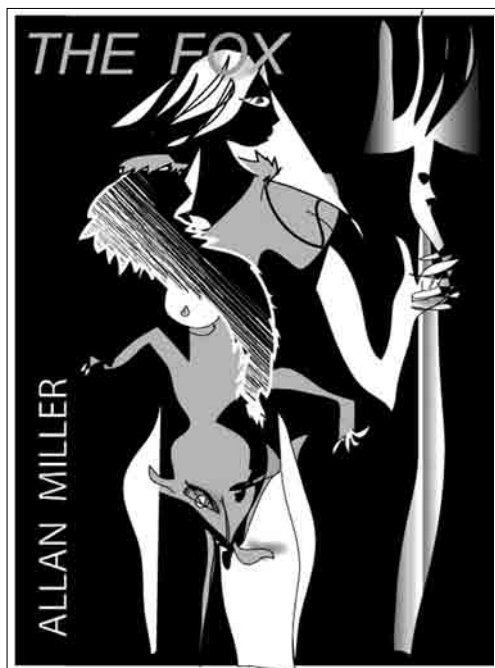
преьера.

Наш корреспондент

встретился

с режиссером

Лилей Левитиной



Кор. Лиля, знаю, что на 2 марта у вас назначена премьера нового спектакля. Что нас ждет?

Л.Л. Вас ждет мистический триллер с очень крепкой психологией и очень жестким сюжетом...

Кор. Актеры уже есть?

Л.Л. Актеры есть.

Кор. Два слова о них.

Л.Л. Актеры для меня самой неожиданные. Какие-то идеи, как должны выглядеть персонажи, вдруг были отставлены, когда просто-напросто попались талантливые люди. Пьеса на них ложится.

Кор. Что за пьеса?

Л.Л. Пьеса называется «The Fox» – «Лис». Оказалось, что фамилия парня, которому я предложила роль, – Рапозо – в переводе с португальского означает «лис». Вот вам мистика в действии.

Кор. Да, мистика... Никакой русской темы в этот раз не будет?

Л.Л. Нет, русской темы не будет. Пьеса – адаптация (которую сделал драматург Аллан Миллер) новеллы знаменитого английского писателя первой половины XX века Д.Г. Лоуренса, которого, к сожалению, русские мало знают. Хотя его самый знаменитый роман «Любовник леди Чаттерли» переведен на русский. Американцам же это имя много говорит – такого количества откликов на моё объявление о наборе актёров у меня никогда не было.

Кор. Сколько же откликов?

Л.Л. Точно не знаю, не считала, что-то около 50.

Кор. Много.

Л.Л. Для трех персонажей – даже очень.

Кор. Что самое сложное для вас? Чего вы боитесь?

Л.Л. Боюсь повторения. Хочется попробовать новую для себя стилистику. Мне повезло: со мной снова будет работать Феликс Иванов. Он мастер, мировая величина в области сценического движения. В этом сезоне он работает в Американском Репертуарном театре (ART).

Кор. А вообще команда другая?

Л.Л. Частично. Мария Коренева, которая всегда делала костюмы и дизайн, уехала в Москву. Дизайн взяла на себя моя дочь Маша Лифшин, с отличием закончившая в этом году художественный факультет Williams College; костюмы – Оля Иванова, жена Феликса. Музыку к спектаклю пишет молодой талантливый композитор Саша Федцов. По-прежнему в команде художник-график и мастер на все руки Леонид Осенний, он делает афишу и исполнительский дизайн. Продолжают со мной работать Ирина Ромм (костюмы) и Мила Ромм (композитор и музыкальный консультант). Я на каждого из них молось.

Кор. Не буду выведывать секретов, но как автору пьес мне любопытно, чем вас привлекла пьеса по новелле Лоуренса. Думаю, что и зрителю это интересно.

Л.Л. Честно говоря, сюжетом, закрученным как тугая пружина, почти детективным. В сочетании с мистикой – впечатляет.

Кор. Итак, до премьеры, которая состоится в Бостонском Центре Искусств, уже не так далеко, всего каких-то 3 месяца! Будем следить за вашей работой и оповещать о ней читателя.

Интервью взяла Ирина Чайковская

Слова и лица

Нынешнее Бостонское ЛИТО и последнее в году уходящем, и первое в наступающем. С Новым годом вас, дорогие бывшие инженеры, ученые, учителя – люди самых разных профессий, но единые в радости ощущения себя хоть иногда «авторами». Сегодня мы представляем вам новых авторов и чествуем старых. Наши новогодние гости - Лора Бродская и Гита Шмутер.



Гита Шмутер приехала в США в 1992 году, из Киева, где работала в биотехнологической компании. Долгие годы пишет стихи, рассказы, сказки для детей и взрослых. Последние полгода увлеклась переводами американской и английской поэзии. Мы знакомим вас со стихами Эмили Дикинсон в переводе Гиты. 10 декабря 2005 года исполнилось 175 лет со дня рождения этой очень известной теперь американской поэтессы. А при жизни все было не так - было опубликовано лишь 7 из написанных ею 1775 стихотворений.

Пытаюсь скрыться в Пещере,
Но слышу – трещит Стена,
По ней расползаются Щели –
И снова я всем видна.
Море, ты ждешь меня?
Считала до встречи дни –
О, Море, нежней взгляни!
Воду несущ ручьёв,
Запах и цвет лугов.
Здравствуй! Бери Меня!

Я вижу, как всходит Солнце,
Свой Дом оставляя ночной,
Утро зажгло в Оконцах,
День ведёт за собой.

Ни к чему ему Славы туман,
Просто и тихо светит –
По утрам Земля – Барабан,
Дробь выбивают Дети.



Лора Бродская росла в творческой атмосфере, поощряемая родителями к чтению и сочинению стихов с раннего возраста - сколько себя помнит. Жила в Москве, приехала в США 15 лет назад. В России работала врачом. Любит путешествия, откуда привозит не только впечатления, но и очерковые зарисовки.

Первый снег

Нас первый снег во сне настиг
И лишь к утру
заставил удивиться.
Снег падал шёпотом,
как белый стих,

И снег лежал, как белая страница.

Повсюду вечности печать,
Нежнее и серьёзней лица,
Но первый звук боится зазвучать,
И снег лежит, как белая страница.

Вот так попробовать начать,
Над первым снегом наклониться
И жизнь сначала начертать
На эти чистые страницы.

Слова - гранатовые зёрна -
Ловлю и округляю в горсть.
Я - новичок пока и гость,
А речь подробна и узорна.

Слова не различают лиц,
Мы не хотим другой забавы,
Лишь звуки заключать в оправы,
Их шлифовать точнее линз.

Но время перейдёт в песок,
А горсть - в кулак.

Стекло сминая,
Меж пальцев боль преодолевая,
Гранатных зёрен брызнет сок.

НАГРАДА НАШЛА ГЕРОЯ

Победителем одного из шуточных конкурсов Бостонского ЛИТО стал житель Линна - Виктор Иоффе. Нам долго не удавалось его разыскать и вручить ему обещанную бутылку шампанского, но в Новый год все-таки входим без долгов. По поручению редакции приз выпускнику Ленинградского технологического института, автору изобретения, многочисленных научных статей, а теперь и Автору Бостонского ЛИТО вручил победителю другой наш Автор - Виктор Шнайдер (на фото справа).



Чехова зачислили в абсурдисты и “садомазохисты”

Виктор Грущин

Предновогодние праздники вплоть до 1 января знаменитый бостонский Репертуарный театр отметил Чеховым. На сей раз это были «Три сестры» в постановке польского режиссера Кристиана Лупы. С программкой зритель получил и интервью, взятое у модного поляка американцем Гидеон Лестером. Там все о нюансах «трактовки». Занудливо и тягуче, как постмодерн с начинкой из Гарри Поттера... Зачем для этого понадобился Чехов? Заглянем в программку с интервью.



Сцена из спектакля

– За прошедший десяток лет вы поставили несколько инсценировок рассказов Чехова, в прошлом году – «Чайку» (в Польше), а теперь – «Три сестры». Чем вам так интересен Чехов?

– Я начинал ставить Чехова еще с моими студентами в Кракове. Тогда я считал его самым блестящим драматургом XIX века, но, так сказать, полностью продуктом своего времени. Его театр был жестко связан с реализмом. Но уже и тогда, работая с учениками, я стал ощущать, что под реалистической поверхностью таится нечто иррациональное – тот взгляд на мир, который не может быть уловлен при традиционном подходе к его пьесам. В Чехове есть что-то от абсурда. Его персонажи движимы мотивациями, которые они не могут распознать. Теперь я думаю, что Чехов писал об абсурдности человеческого существования, он был в плену у иррационального, и именно это делает его произведения поистине современными.

– Ваши постановки часто кажутся балансирующими между детализированным реализмом и экспрессионистским, почти сказочным характером подачи материала...

– Первые два акта «Трех сестер» строго реалистичны. Они составляют исходный пункт – от наших дней к отображению существования Прозорова. Для того, чтобы обойти старый стиль, вы должны сначала в нем оказаться, потому что в противном случае самые революционные формы, которые последуют, окажутся непонятными. Но после первого опыта вашего путешествия через первый и второй акт, вы войдете в новую реальность. Если бы мы продолжали применять тот же самый реалистический стиль к третьему акту, к эпизоду с пожаром, мы бы фальсифицировали его содержание. Обычно этот эпизод трактуется как кульминационный момент отчаяния, в котором сестры осознают, насколько неисполнимы их мечты. Я же вижу в этом совершенно другой смысл. После пожара приходит катарсис, духовная трансформация, которая ведет к освобождению и счастью. Независимо от того, что персонажи говорят о своей жизни, они испытывают удовольствие, воскресение от вбитой в них кнутом любви к ближнему. Для меня этот акт означает качественную трансформацию, подобно религиозному ритуалу...»

Цитировать больше не хочется. Для автора нашего краткого комментария от рассуждений по поводу «удовольствия» и «воскресения» от вбитой в русских героев кнутом любви к ближнему (a resurrection of their flagging love for each other) сильно пахнет уже не просто садомазохизмом – стремлением подменить мораль русской классики шизой ритуалов воинствующего трансвестизма. Какой такой «религиозный ритуал» может знаменовать «катарсис» и «качественную трансформацию» в «воскрешении от любви к ближнему» «дефинировать» не беремся, это по части культов, а не культуры, или, возможно, психиатрии. Но Чехов тут всяко ни при чем, хоть был еще и доктор.

Может быть все не так и безнадежно? «Многие из сильнейших сцен в пьесе, – утверждает цитируемый выше Гидеон Лестер, – когда на сцене молчат»...

Книжный мир

«Книжный мир» -

крупнейший русский магазин в Бостоне

617-739-5768

Сезонная распродажа

- Русская, советская и зарубежная литература на русском языке
- Учебники и книги для детей
 - Альбомы, раскраски, детская мягкая игрушка
- Свежие российские газеты, журналы
 - Популярные кино и телефильмы (покупка и прокат)
 - Новинки и бестселлеры

А также

книги, о которых спорят:

Наталья Нарочницкая:

«Россия и русские в мировой истории»

«За что и с кем мы воевали»

Фонд Стратегической культуры:

«Итоги второй мировой войны»

Покушение на Великую Победу»

e-mail: info@avtor.com

website: www.avtor.com

77 Harvard St., Brookline, MA 02445

«Книжный мир» - ваш компас в книжном море
Найдется все!



Персональная подшивка для исследователей «Космополит-Лидер» за 2003-2005 годы

В ограниченном количестве в редакции «Лидера» можно приобрести отдельные номера журналов «Новый космополит» и «Лидер» за 2003-2005 годы с исследованиями по темам:

- Хронограф – американско-русская история
- Книжная полка Америки (серии Киссинджер, Хантингтон и др)
- Заметки о приватизации в России
- Мошенники «русской» общины» в Америке и др.

В редакции «Лидера» можно также заказать и приобрести книги и аналитические издания «Русская аналитика» Фонда исторической перспективы (президент – Наталья Нарочницкая) и Фонда стратегической культуры (генеральный директор – Владимир Максименко)

Russian Center for Leadership

187 Forest Hills Street,
suite 5

Jamaica Plain MA 02130

Tel 617-983-3156

www.strana.com

www.russiandiaspora.com



ПОКУПАЙТЕ НАШ ЖУРНАЛ В МАГАЗИНАХ БОЛЬШОГО БОСТОНА!

**Moscow
International Food**
tel: 617-782-6644;
133 Harvard Ave.,
Brighton

Базар
tel: 617-739-8450;
1432 Beacon St.,
Brookline

**Book World -
Книжный мир**
tel: 617-739-5768
77 Harvard St.,
Brookline

Petropol
tel: 617-232-8820
1428 Beacon St.,
Brookline

Petropol (филиал)
tel: 617-783-1590;
1217A Commonwealth
Ave., Allston

Сказка
tel: 508-820-0068;
159 Concord St.,
Framingham

Food of Europe
tel: 781-599-4779
28 State Street, Lynn

Gastronom
tel: 781-592-1447
147 Broad Street, Lynn

Ocean
tel: 781-581-3162
2-4 A Lafayette Park,
Lynn

Kalinka
tel: 781- 586-0789
71 Exchange Street,
Lynn

Waban Market,
tel: 617-332-4100
10 Windsor Rd.,
Newton

**Central Street
Market**
tel: 781-297-0085;
977 Central St.,
Stoughton

Bread and Butter,
tel: 781-784-0080
374 S. Main St., Sharon

**Stolychniy
International Food**
tel: 617-923-2002
35 Galen St.,
Watertown

Бабушка Дели
tel: 617-731-9739;
62 Washington St.,
Brighton

**International &
Natural Food**
tel: 617-277-9073;
157 Sutherland Rd.,
Brighton

Поздравляем наших читателей с Новым годом!

Компании и частные лица, желающие разместить рекламу и сведения о своем бизнесе или услугах в журнале «Лидер», могут это сделать, позвонив по телефону редакции

617-983-3156

или отправив email

editor@strana.com

ВНИМАНИЕ! ДОСТАВКА ЖУРНАЛА «ЛИДЕР» НА ДОМ!

Тем, кто хотел бы получать наш журнал у себя дома или в офисе, достаточно заполнить и вырезать этот купон...

ДОСТАВКА ЖУРНАЛА «ЛИДЕР»: полгода год

First Name _____ Last name _____

Shipping Address _____

Telephone _____

...и выслать вместе с купоном чек с оплатой доставки
(15 долларов – за полгода и 25 долларов – на год)
по адресу: 187 Forest Hills St., suite 5, Jamaica Plain, MA 02130

Справки
по телефону
617-983-3156

Стоимость журнала в магазинах Бостона - 1 доллар